

RESUMEN

Autor	Macurí Orellana, J.C.	
Autor corporativo	Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima (Peru). Facultad de Zootecnia	
Título	Evaluación de tres métodos para estimar la capacidad de carga en vicuñas	
Impreso	Lima : UNALM, 2017	
Copias		
Ubicación	Código	Estado
Sala Tesis	L01. M33 - T	EN PROCESO
	Descripción 91 p. : 13 fig., 9 cuadros, 43 ref. Incluye CD ROM	
Tesis	Tesis (Ing Zootecnista)	
Bibliografía	Facultad : Zootecnia	
Sumario	Sumarios (En, Es)	
Materia	VICUÑA EXPLORACIONES AGRARIAS PASTIZAL NATURAL BIOMASA CARGA GANADERA PASTOREO ALIMENTACION DE LOS ANIMALES NUTRICION ANIMAL ANALISIS ECONOMICO METODOS EVALUACION ZONA DE MONTAÑA PERU CAPACIDAD DE CARGA CONDICION DE PASTIZAL UNIDAD PRODUCTIVA CANICHANCHAS SAIS PACHACUTEC REGION JUNIN	
Nº estándar	PE2017000599 B / M EUV L01; L02	

En vista de la existencia de varios métodos para estimar la capacidad de carga en vicuñas se requiere evaluarlos para determinar bajo qué condiciones utilizarlos y estimar que método presentaría mayor alcance y bajo costo para fines de conservación de la vicuña en comunidades rurales de escasos recursos pues éstas manejan el 75.5% de la población nacional de vicuñas. Por ello, se hizo un estudio en la unidad productiva Conocancha perteneciente a la SAIS Pachacútec en Junín y en el encierro comunal San Antonio de Rancas en Pasco con la finalidad de evaluar tres métodos para estimar la capacidad de carga para vicuñas. El método de condición del pastizal fue considerado

tratamiento referencial y el método del factor de uso con el método nutricional como tratamientos experimentales. Se utilizó un diseño completamente al azar (DCA) para la evaluación del experimento. Se concluyó que el método de condición de pastizal siguió siendo la mejor opción en vista de que presentó menor costo (472.24 hectáreas por cada mil soles invertidos) y mayor alcance (3.09 sitios de pastizal por cada mil soles invertidos). Asimismo, presentó una menor variabilidad promedio ($C.V. = 31.48\%$) con respecto a los demás métodos y presentó menores restricciones en cuanto a la disponibilidad de materiales y equipos. El método del factor de uso presentó alta variabilidad ($C.V. = 54.26\%$) y menor precisión ($D.E. = 0.87 \text{ UV/ha/año}$) por lo que se desestimó su uso. Los resultados obtenidos con el método nutricional fueron significativamente distintos de los demás ($p < 0.05$) en ambas áreas de estudio presentando una mayor precisión en los datos ($D.E. = 0.39 \text{ UV/ha/año}$). No obstante, su costo-eficiencia fue menor en relación a los demás métodos.

Abstract

Due to the existence of several methods to estimate the carrying capacity in vicuñas, the indicators to discern under which conditions to use them. In addition, the method is known to have the greatest reach and low cost with vicuña conservation goals in the rural scarce resources communities because they handle 75.5% of the vicuña national population. Therefore, a study was carried out in the Conocancha Production Unit - SAIS Pachacútec in Junín and in the San Antonio de Rancas communal enclosure in Pasco, in order to evaluate three methods to estimate the carrying capacity of vicuñas. The range condition method was treated as a reference while the utilization ratio method and the nutritional method as experimental treatments. A completely randomized design (CRD) was used for the experiment assessment. It was concluded that the range condition method remained the best option because of the lower cost of 472.24 ha for each of the inverted 1000 soles) and greater extension (3.09 pasture sites for each of the inverted 1000 soles) ($C.V. = 31.48\%$) with respect to the other methods and the lower restrictions on the availability of materials and equipment. The utilization ratio method had high variability ($C.V. = 54.26\%$) and lower precision ($D.E. = 0.87 \text{ UV / ha / year}$), which discarded its use. The results obtained from the nutritional method were significantly different from the others ($p < 0.05$) in both areas of study with higher accuracy in the data ($D.E. = 0.39 \text{ UV / ha / year}$). However, its cost-efficiency was lower relatively.