

RESUMEN

Autor [López Benites, R.D.](#)
Autor [Universidad Nacional Agraria La Molina, Lima \(Peru\). Facultad de corporativo Ingeniería Agrícola](#)
Título Metodología para la determinación de la huella hídrica del cultivo de papa empleando riego por goteo, en la UNALM [Universidad Nacional Agraria La Molina]
Impreso Lima : UNALM, 2019

1.1 Copias

Ubicación	Código	Estado
Sala Tesis	F06. L673 - T	EN PROCESO
Descripción	91 p. : 41 fig., 22 tablas, 31 ref. Incluye CD ROM	
Tesis	Tesis (Ing Agrícola)	
Bibliografía	Facultad . Ingeniería Agrícola	
Sumario	Sumarios (En, Es)	
Materia	SOLANUM TUBEROSUM VARIEDADES METODOS ESTADISTICOS DISPONIBILIDAD DEL AGUA RIEGO POR GOTEO CARACTERISTICAS DEL SITIO NORMALIZACION MANEJO DEL CULTIVO FERTIRRIGACION EVALUACION PERU PAPA VAR. UNICA HUELLA HIDRICA MODELO AQUACROP LA MOLINA (DIST)	
N° estándar	PE2019000459 B / M EUV F06; P10	

El presente proyecto fue realizado en la parcela experimental de la Facultad de Ingeniería Agrícola de la UNALM, durante los meses de junio y septiembre del 2017. El objetivo principal fue determinar la huella hídrica del cultivo de papa, variedad UNICA, aplicando dos tratamiento de riego, el tratamiento testigo (T) y el tratamiento deficitario (RP). El diseño experimental empleado en la investigación fue completamente al azar, para dos tratamientos con diez repeticiones cada uno, evaluando los efectos producidos por el tipo de riego en donde la variable

independiente fue la lámina de agua aplicada y las variables dependientes fueron la producción de biomasa, el rendimiento y cobertura de dosel. Para la determinación de la huella hídrica del cultivo de papa variedad UNICA, se modeló el cultivo de papa en el modelo AquaCrop, y fue calibrado con los parámetros de cobertura de dosel (CC), biomasa total (MST) y rendimiento (Y), obtenidos en el tratamiento testigo (T) y posteriormente validando el modelo con los datos obtenidos en el tratamiento deficitario (RP). El análisis estadístico mostro que los resultados de la cobertura de dosel y biomasa total no presentan diferencia estadística significativa entre ambos tratamientos, mientras que los rendimientos obtenidos para los tratamientos testigos y deficitarios fueron de 65 t.ha⁻¹ y 60 t.ha⁻¹ respectivamente, presentando diferencia estadística significativa. La huella hídrica total para el tratamiento testigo resulto un valor de 149 m³/tn, y para el caso del tratamiento deficitario la huella hídrica total resulto un valor de 149.33 m³/tn. Concluyéndose que no existe diferencia significativa en la huella hídrica en ambos tratamientos.