

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA
LA MOLINA**

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN AGRONEGOCIOS**



**“INCIDENCIA DE LA IMPLEMENTACIÓN NORMA GLOBAL GAP
EN LA COMPETITIVIDAD DEL MELOCOTÓN DE LA ASOCIACIÓN
HUARQUI PUÑOCOTO-PARÁN-REGIÓN LIMA”**

Presentada por:

JUAN ULBERTO SANDON DIAZ

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO
MAGÍSTER SCIENTIAE EN AGRONEGOCIOS**

LIMA-PERÚ

2020

**UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA
LA MOLINA**

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN AGRONEGOCIOS**

**“INCIDENCIA DE LA IMPLEMENTACIÓN NORMA GLOBAL GAP
EN LA COMPETITIVIDAD DEL MELOCOTÓN DE LA ASOCIACIÓN
HUARQUI PUÑOCOTO-PARÁN-REGIÓN LIMA”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRO
MAGISTER SCIENTIAE EN AGRONEGOCIOS**

Presentada por:

JUAN ULBERTO SANDON DIAZ

Sustentada y aprobada ante el siguiente jurado:

Mg. Sc. ~~Rámon~~ ^R Díaz Matallana

PRESIDENTE

Mg. Sc. Luis Espinoza Villanueva

ASESOR

Dr. ~~Ampelio~~ ^A Ferrando ~~Perea~~ ^P

MIEMBRO

Dr. Ernesto Altamirano Flores

MIEMBRO

DEDICATORIA

*A mis padres Amelia Margina Díaz Minaya
y Juan Sindulfo Sandon Yanac.*

*A mis hermanos Raúl, Mabel, Roxana,
Miguel, Jorge, Gabriel y Mechita.*

A mi hija Xiaila.

A mis sobrinos y sobrinas.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional Agraria La Molina, específicamente, a la Escuela de Posgrado por las enseñanzas brindadas en la maestría de Agronegocios.

Al Mg. Sc. Luis Enrique Espinoza Villanueva, mi asesor de tesis, mi eterna gratitud por brindarme su tiempo, paciencia y contagiar su aptitud optimista de seguir avanzando y culminar esta tesis.

A todos mis profesores de la maestría de Agronegocios, que me transmitieron sus conocimientos en todo el periodo de mi proceso de aprendizaje, y un considerable agradecimiento a los miembros del jurado: Mg. Sc. Ramón Diez Matallana, Dr. Ampelio Ferrando Perea y al Dr. Ernesto Altamirano

A los productores agrícolas de la Asociación Huarqui Puñocoto, por su apoyo y colaboración, especialmente al presidente, Sr. Alfredo Emilio Torres Cruz por su amabilidad, disponibilidad de tiempo y brindarme la información necesaria para culminar este proyecto de investigación.

«Sin desarrollo nacional no hay bienestar ni progreso. Cuando hay miseria y atraso en un país, no solo sucumben la libertad y la democracia, sino que corre peligro la soberanía nacional»

Arturo Frondizi

ÍNDICE GENERAL

I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Problema de investigación.....	1
1.1.1. Problema principal.....	1
1.1.2. problemas secundarios.....	2
1.2. Objetivos de la investigación.....	2
1.2.1. Objetivo general	2
1.2.2. Objetivos específicos	2
1.3. Delimitación de la investigación	3
1.3.1. Delimitación espacial geográfica.....	3
1.3.2. Delimitación cronológica	3
1.3.3. Delimitación socio económica.....	3
1.4. Justificación	3
1.5. Limitaciones	4
II. REVISIÓN DE LITERATURA	5
2.1. Antecedentes de la investigación.....	5
2.1.1. Antecedentes en el extranjero.....	5
2.1.2. Antecedentes en el Perú.....	6
2.2. Marco conceptual	7
2.3. Antecedentes del producto, de la organización productiva y las normas	8
2.3.1. El melocotón.....	8
2.3.2. Asociación agrícola	9
2.3.3. Normas Global Gap	10
2.3.4. Terminología específica	14
III. MATERIALES Y MÉTODOS.....	16
3.1. Lugar.....	16
3.1.1. Límites del distrito de Leoncio Prado.....	16
3.2. Materiales	16
3.3. Tipo de investigación.....	16
3.4. Formulación de hipótesis.....	17
3.5. Identificación de las variables	18
3.6. Definiciones operacionales.....	19

3.7. Diseño de la investigación.....	21
3.8. Población y muestra.....	21
3.9. Técnicas e instrumentos de colecta de datos	22
3.10. Análisis de datos.....	24
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	25
4.1. Determinación según la norma Global Gap de la competitividad.....	25
4.2. Análisis de las categorías de competitividad.....	27
4.2.1. Diferenciación del producto y la norma Global Gap.....	28
4.2.2. Nivel de reducción de costos y la norma Global Gap	28
4.2.3. Grado de innovación tecnológica	29
4.2.4. La norma Global Gap y los recursos humanos.....	29
4.3. Análisis de las hipótesis.....	30
4.3.1. Análisis de la hipótesis general	30
4.3.2. Análisis de la hipótesis secundaria 1	31
4.3.3. Análisis de la hipótesis secundaria 2	32
4.3.4. Análisis de la hipótesis secundaria 3	33
4.3.5. Análisis de la hipótesis secundaria 4	34
4.4. Discusión de resultados	35
4.5. Propuestas.....	36
V. CONCLUSIONES.....	37
VI. RECOMENDACIONES	38
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	39
VIII. ANEXOS	43

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Importación de duraznos 2018-2019 -----	9
Tabla 2: Definición conceptual y operacional de la variable independiente.....	19
Tabla 3: Definición conceptual y operacional de la variable dependiente.....	20
Tabla 4: Asociación de productores de melocotón Huarqui Puñocoto-----	21
Tabla 5: Escala de calificación -----	22
Tabla 6: Escala de calificación por sección -----	23
Tabla 7: Calificación según el porcentaje de cumplimiento total-----	23
Tabla 8: Análisis de confiabilidad Alfa de Cronbach -----	24
Tabla 9: Puntaje por sección de la lista de verificación Global Gap -----	26
Tabla 10: Puntaje de las categorías de la variable competitividad-----	27
Tabla 11: Grado de diferenciación del producto y la norma Global gap -----	28
Tabla 12: Reducción de costos y la norma Global gap -----	28
Tabla 13: Innovación tecnológica y la norma Global Gap -----	29
Tabla 14: Manejo de recursos humanos y la norma Global Gap-----	29
Tabla 15: Correlación entre la norma Global Gap y la competitividad-----	30
Tabla 16: Correlación entre la norma Global Gap y la diferenciación del producto -----	31
Tabla 17: Correlación entre la norma Global Gap y reducción de costos-----	32
Tabla 18: Correlación entre la norma Global Gap e innovación tecnológica	33
Tabla 19: Correlación entre la norma Global Gap y recursos humanos -----	34
Tabla 20: ¿Realizas labores para mejorar la calidad de la fruta?	65
Tabla 21: ¿Te pagan un buen precio por tus melocotones?	66
Tabla 22: ¿Tus melocotones tienen una marca comercial? -----	67
Tabla 23: ¿Eres consciente que entregas a tus clientes productos inocuos? -----	68
Tabla 24: ¿Reduces los costos de producción preparando tus insumos?	69
Tabla 25: ¿Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa?	70
Tabla 26: ¿Realizas controles en el proceso de producción?	71
Tabla 27: ¿Utilizas el riego tecnificado en el cultivo del melocotón?	72
Tabla 28: ¿Posees instrumentos de medición agrícola? -----	73
Tabla 29: ¿Desarrollas métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP)?.....	74
Tabla 30: ¿Aplicas técnicas agroecológicas? -----	75
Tabla 31: ¿Cuál es tu nivel de calidad de vida? -----	76

Tabla 32: ¿Participas en eventos de capacitación?-----77

Tabla 33: ¿Está afiliado al sistema de salud y laboral? -----78

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Importación de durazno con valor CIF en miles de dólares -----	9
Figura 2: Aplicación de la lista de verificación Global Gag -----	25
Figura 3: Encuesta de las categorías de competitividad -----	27
Figura 4: Prueba de hipótesis general -----	30
Figura 5: Prueba de hipótesis secundaria 1 -----	31
Figura 6: Prueba de hipótesis secundaria 2 -----	32
Figura 7: Prueba de hipótesis secundaria 3 -----	33
Figura 8: Prueba de hipótesis secundaria 4 -----	34
Figura 9: Labores para mejorar la calidad de la fruta -----	65
Figura 10: Pagan buen precio por los melocotones -----	66
Figura 11: Tienen una marca comercial	67
Figura 12: Entregan a sus clientes productos inocuos	68
Figura 13: Reducen los costos de producción al preparar sus insumos.....	69
Figura 14: Compran insumos, materiales y equipos en forma asociativa -----	70
Figura 15: Realizan controles en el proceso de producción-----	71
Figura 16: Utilizan el riego tecnificado en el cultivo del melocotón -----	72
Figura 17: Poseen instrumentos de medición agrícola -----	73
Figura 18: Desarrollan métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP) -----	74
Figura 19: Aplican técnicas agroecológicas	75
Figura 20: Nivel de calidad de vida-----	76
Figura 21: Participan en eventos de capacitación -----	77
Figura 22: Afiliado al sistema de salud y laboral -----	78

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1: Contratación de hipótesis:-----	44
ANEXO 2: Matriz de consistencia lógica	46
ANEXO 3: Encuesta a los productores: lista de verificación de la norma Global Gap	48
ANEXO 4: Encuesta a los productores: categoría competitividad -----	57
ANEXO 5: Solicitud enviada a la asociación Huarqui Puñocoto -----	58
ANEXO 6: Juicio de expertos -----	59
ANEXO 7: Detalles de las respuestas en la encuesta sobre competitividad -----	65
ANEXO 8: Panel fotográfico -----	79

RESUMEN

Los mercados agroalimentarios, específicamente, los de frutas y verduras son, frecuentemente, más rigurosos en obtener un producto de calidad, sano e inocuo y que hayan sido obtenidos respetando el medio ambiente. Es en este contexto que los melocotones producidos por la asociación Huarqui Puñocoto son comprados a bajos precios al no tener garantías de calidad; es por ello, la necesidad de ser más competitivos y de aplicar una norma, que gestione los estándares de seguridad y calidad de los productos obtenidos, como lo es la norma Global Gap, reconocida a nivel internacional. Esta investigación tuvo como objetivo constatar la incidencia de la implementación norma Global Gap en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima. Para llevar adelante esta propuesta de la norma, se aplicó la lista de verificación de la norma Global Gap y una encuesta para evaluar el grado de competitividad de los 27 productores de melocotón que conforman la asociación Huarqui Puñocoto. El diseño para esta investigación fue un modelo no experimental transversal porque no se maniobraron las variables en estudio. El tipo de investigación fue descriptivo correlacional porque describió como es y cómo se manifestó determinado evento. Además, se midió y evaluó la correlación que existió entre las variables. Para recoger información de los productores se utilizó la escala Likert y para darle confiabilidad a los instrumentos se aplicó el alfa de Cronbach obteniendo un valor de 0.805; también, el coeficiente de correlación de Pearson obtuvo una correlación significativa del 78% ($r=0.783$), indicando que la implementación norma Global Gap incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima. Así mismo, se logró una calificación deficiente de solo el 6.91% en las respuestas de la lista de verificación Global Gap.

Palabras Clave: competitividad, incidencia, asociación, melocotón, norma Global Gap.

SUMMARY

The agri-food markets specifically the one that sells fruits and vegetables are frequently more rigorous about the quality, health and harmless of their products and if the products was obtained respecting the environment; is in this context that the peach produced by the association Huarqui Puñocoto are bought at low prices because they have no quality guarantees; for this reason, the need to be more competitive and to apply a standard that manages the safety and quality standards of the products obtained, such as the Global Gap standard recognized internationally. This research aimed to verify the impact of the implementation of the Global Gap standard on the peach competitiveness of the association Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima. To bring this proposal of the rule was applied the list of the verification of the Global Gap rule and a survey to evaluate the level of competitive of the 27 producers of peach that conform the association Huarqui Puñocoto. The design for this research was the not experimental model because the variables wasn't use in this study; The type of investigation was descriptive correlational, because it described how a certain event is and how it manifested itself, in addition, the correlation that existed between the variables was measured and evaluated. To bring the information pf the products was use the scale Likert and to bring reliability to the instruments was applied the alfa of Cronbach getting the result of 0,805, also, the coefficient of correlation of Pearson got a significant correlation of 78% ($r=0.783$), indicating that the implementation of the Global Gap standard would significantly affect the competitiveness of the peach Huarqui Puñocoto-Paran-Región Lima association, likewise, a deficient calcification of 6.91% was obtained in the answers of the list of verification Global Gap.

Key words: competitiveness, incidence, association, peach, Global Gap rule.

I. INTRODUCCIÓN

Agraria.pe (2019), indica que en el 2018 ingresaron al Perú poco más de 2'555.367 kilos de melocotón por un valor CIF de US\$ 2'590.006, lo que ya reflejaba un incremento frente a los 2'081.995 de kilos que entraron en 2017 por un costo de US\$ 2'002.773. Los últimos informes indicaron que, en los tres primeros meses del presente año 2019, las importaciones han ascendido hasta los 2'729.251 kilos por un precio de US\$ 2'361.692, esto significa que sobrepasó el total de kilos de todo lo importado en el 2018.

SENA (2015), señala que en los mercados globales de alimentos se han producido cambios de las variables que deciden la demanda, y que aquello está condicionado a los cambios de las costumbres de compras orientándose a los productos limpios, sostenibles y saludables.

Hoy en día los consumidores se encuentran alarmados por la presencia de agroquímicos en las frutas y verduras, constantemente vemos en las noticias que ocasionan daños a su salud y, también, muertes; esta ascendente conciencia se ha universalizado, los consumidores en todo el mundo ahora dudan e interrogan de qué forma se elaboran sus alimentos, si es seguro y sostenible. En el Perú, el melocotón se ha vuelto unos de los frutos que más agroquímicos aplican en su proceso productivo y unos de los más caros en su costo de producción. Este exceso de agroquímicos ha ocasionado daños en la salud de los mismos productores, al medio ambiente y también en sus ventas.

1.1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1.1. Problema principal

¿De qué manera incide la implementación de la norma Global Gap en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?

1.1.2. Problemas secundarios

a. Problema secundario 1

¿Cuál es el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?

b. Problema secundario 2

¿En qué medida la implementación de la norma Global Gap incide en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?

c. Problema secundario 3

¿Cómo la implementación de la norma Global Gap influye en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?

d. Problema secundario 4

¿Cuál es la influencia de la implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?

1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1. Objetivo general

Identificar cómo incide la implementación de la norma Global Gap en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

1.2.2. Objetivo específicos

a. Objetivo específico 1

Identificar el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

b. Objetivo específico 2

Identificar cómo la implementación de la norma Global Gap incide en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

c. *Objetivo específico 3*

Analizar como la implementación de la norma Global Gap influye en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

d. *Objetivo específico 4*

Analizar la influencia de la implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

1.3. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Delimitación espacial geográfica

La investigación se realizó en la comunidad de Paran, distrito de Leoncio Prado, provincia de Huaura, región Lima.

1.3.2. Delimitación cronológica

La investigación se llevó a cabo en el periodo del año 2018 y 2019

1.3.3. Delimitación socioeconómica

Se realizó encuesta a la asociación de productores de melocotón Huarqui Puñocoto.

1.4. JUSTIFICACIÓN

Conveniencia, la globalización está haciendo que las asociaciones agrícolas rurales estén produciendo cambios al asumir nuevos retos para ser posible el crecimiento, el bienestar y el desarrollo de su comunidad; retos como el de implementar una gestión que regule todo su sistema agrícola y que eleve la calidad de sus productos. La asociación Huarqui Puñocoto, al implementar las normas Global Gap en el proceso productivo del melocotón, resolverá este problema para competir en supermercados nacionales e internacionales; los cuales tienen nuevas tendencias y exigencias.

Relevancia social, con el presente proyecto se pretende obtener que la asociación Huarqui Puñocoto obtenga crecimiento económico, mejores niveles de calidad de vida de sus familias al realizar una agricultura sana y limpia en armonía con la conservación del ambiente, a la vez despertar conciencia de las demás comunidades campesinas de la región Lima a que se organicen y apliquen este modelo.

Implicancias prácticas, esta investigación servirá para mejorar sus ventas de la asociación Huarqui Puñocoto ya que la comercialización no será a través de intermediarios, lo harán de manera más directa hacia los mercados y supermercados, aplicando las normas Global Gap obtendrán la certificación que le abrirán las puertas al mundo para la venta de sus melocotones.

Valor teórico, con la implementación Global gap se brindará normas y protocolos necesarios para dar seguridad y cuidados en la salud de los productores, consumidores, y al medio ambiente, será útil para generar conocimiento al lograr resolver parte de los problemas que se presentan en la agricultura, específicamente, en los valles interandinos de la sierra del Perú.

Utilidad metodológica, se aplicará análisis estadísticos, toma de muestras, análisis de cuadros y gráficos, cuestionario de encuestas para una investigación de tipo descriptivo correlacional.

1.5. LIMITACIONES

En el desarrollo de la investigación se presentaron las siguientes limitaciones:

- Fechas de visitas reprogramadas por las labores de campo, actividades de la comunidad, horas de riego, etc.
- Las encuestas se realizaban en el horario disponible del socio agricultor.
- Conocimiento limitado sobre las normas Global Gap.
- Falta de capacitación por parte de instituciones públicas.

II. REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. Antecedentes en el extranjero

En Ecuador, Cevallos (2011), estudió la aplicación de la norma Global Gap al banano en el periodo 2007 - 2010, analizó los factores principales que llevan a que, los productores de banano, tengan reconocimiento internacional al comparar las ventajas de la implementación del estándar Global Gap respecto a los años anteriores que no se aplicaban. Menciona que el año 2000 la superficie cosechada fue de 252,500 Has, y para el año 2010 fue 218,700 Has. El rendimiento por hectárea en el 2010 fue de 37,650 toneladas, superando al año 2000 que obtuvo 21,820 toneladas; en cuando a la cantidad producida pasaron de 5,500 millones t en el año 2000 a 8,200 millones t en el año 2010, incrementando la producción nacional del banano en 4.32 por ciento anual. Los fundos bananeros han seguido adquiriendo la certificación Global Gap, garantizando la venta a mercados internacionales con fruta de excelente calidad, sana, segura y limpia; para mantener el posicionamiento del banano ecuatoriano en el mercado internacional.

También en Ecuador, Sánchez (2016), buscó demostrar la relación entre las normas Global Gap y la responsabilidad social empresarial (RSE); señala que es necesario que las organizaciones agrícolas busquen estrategias innovadoras que repercutan en su ámbito de trabajo, y para ello deben manifestar un trabajo responsable con sus grupos de interés. La situación del fundo bananero Pacidel en la provincia de El Oro, en la ciudad de Machala, Ecuador, demandaba aplicar Buenas Prácticas Agrícolas y certificarse con normas Global Gap, que abordan la conservación del medio ambiente; las relaciones laborales y la reducción de la contaminación. Analiza la intervención de las normas Global Gap en la responsabilidad social empresarial del fundo bananero Pacidel S.A., con técnicas estadísticas cualitativas usando un cuestionario que cubre los tres sectores antes mencionados y la evidencia que impulsa la certificación de la norma en el fundo a través de un análisis correlacional. Halló

muy buena relación entre la norma Global Gap y las determinaciones tomadas para evidenciar RSE en la finca bananera Pacidel S.A. Recabaron la percepción de los productores bananeros para comprender si hay un impacto positivo o negativo en la aplicación de estas normas, confirmando en esta ocasión, que los beneficios son mayores a la inversión que se necesita para su implementación.

2.1.2. Antecedentes en el Perú

En Perú, Fuentes (2018), buscó evaluar el impacto económico de la certificación Global Gap en la exportación de palta Hass en la región Lambayeque durante 2014-2016; aplicó encuestas a las empresas exportadoras de palta Hass, consiguió información relacionada a certificación Global gap y del nivel de exportación en que se hallan ahora. Con la certificación Global Gap en los años 2014 y 2016 las empresas agroexportadoras de la región Lambayeque, aumentaron la producción y exportación de la palta Hass hacia mercados que exigen mejor calidad durante todo el procedimiento de producción de la fruta. El impacto económico de la exportación de paltas Hass ha favorecido a todas las empresas dedicadas a este rubro, logrando conseguir un desarrollo económico escalonado en los años 2014 y 2016. Así, el Consorcio de frutas Lambayeque S.A.C consiguió en el 2014 un ingreso económico de 1,1 millones de dólares y en el 2016 obtuvo 2 millones de dólares. La empresa agrícola Las Marías S.A exportó el año 2014 277,100 kg de palta Hass, y en el 2015 2,4 millones de kilos, creciendo 779 por ciento. Concluyó que la certificación Global gap es un elemento esencial y principal para aumentar las cantidades exportables de palta Hass del 2014 al 2016 con un impacto económico provechoso para las empresas de la región dedicadas a la exportación y abriendo nuevas oportunidades de exportación a países asiáticos, europeos y generando la expansión de tierras agrícolas de 100 a 500 hectáreas por empresa, aumentando su volumen de exportación en un 50 por ciento.

Niquen (2015), evalúa con un diseño pre experimental la propuesta de aumentar la rentabilidad de la empresa agrícola BEGGIE Perú S.A, dedicada a paltas de la variedad Hass, en la región La Libertad. Su finalidad era proponer la aplicación de un sistema de gestión, incluyendo las normas Global Gap y Ohsas 18001 en la salud ocupacional y seguridad para elevar la rentabilidad de BEGGIE Perú S.A. Concluyen: en las dimensiones e indicadores del rendimiento, antes y después de haber empleado la propuesta para la implementación de las Ohsas 18001:2007 y las normas Global Gap, se halló una productividad de 3.54 ± 0.62 antes

de la sugerencia y un promedio productivo de 5.36 ± 0.16 después de aplicada la sugerencia de implementación, además, se identifica los peligros y se evaluaron riesgos en salud y seguridad para aplicar tareas para corregir y prevenir los daños.

2.2. MARCO CONCEPTUAL

a. Competitividad. Para IICA (1999), las ventajas competitivas se establecen comenzando con la reducción de costos y la diferenciación del producto; donde la capacidad de innovación, la tecnología y los elementos especializados son vitales. Los elementos especializados no son heredados (recursos naturales), son concebidos y nacen de habilidades peculiares derivadas de la estructura educativa, del legado propio del “saber-cómo” (“know-how”) tecnológico, de una especializada infraestructura, de la instrucción que se le ofrezca al recurso humano, la investigación, de los mercados capitales avanzados y del apoyo de los servicios públicos, etc. Con la globalización y toda una secuencia de nuevos elementos innovadores como son los patrones de consumo, tecnologías de avanzada, y una conciencia mayor sobre conservación del medio ambiente; aparece toda una reconceptualización de la palabra “competitividad” donde los motores de crecimiento de las ventajas comparativas progresan hacia las ventajas competitivas.

a.1. Diferenciación del Producto. Zyman (2011), afirma que la manera de conseguir que la gente prefiera nuestro producto a los de los demás es explicándoles de qué modo es diferente, mejor y especial. Añade que, debemos diferenciar cada producto en la mente de los compradores para que lo reconozcan como algo que les gusta y que comprarán una y otra vez. Para conseguirlo, tenemos que diferenciarlos en términos relativos a la oferta de la competencia. Morales (2007), señala que la diferenciación son los atributos del producto que luego nos harán poseedores de un lugar especial en la mente de los consumidores.

a.2. Reducción de Costos. Restrepo (2004), explica que una de las estrategias competitivas es de racionalizar los costos, y que las empresas puedan aplicarlas ante sus competidores para obtener una mayor rentabilidad, protegiendo su margen de ganancia mejor que cualquier rival del sector y que para lograrlo se requiere priorizar la reducción de los costos en la producción, pudiéndose lograr mediante la demanda del mayor número de productos y del acceso privilegiado de materias primas.

a.3. Innovación en tecnología. Según Freeman et al. (1994), para países industrializados, la teoría evolucionista ha mostrado que el desempeño competitivo puede asociarse a características observables de la conducta tecnológica, en particular a aquellas actividades encaminadas al aprendizaje e innovación tecnológica.

a.4. Recursos humanos. Sartre y Aguilar (2003), indican que se puede concluir que los recursos humanos son una fuente potencial de ventaja competitiva sostenible y que, en consecuencia, su dirección debe adoptar un enfoque estratégico.

2.3. ANTECEDENTES DEL PRODUCTO, DE LA ORGANIZACIÓN PRODUCTIVA Y LAS NORMAS

2.3.1. El melocotón

SIICEX (2017), describe que es dulce y jugoso, de piel aterciopelada, rico en fibra y vitamina A, y alto contenido en vitamina C. Es una fruta redondeada, de forma globosa; en su interior un hueso alberga una semilla, en algunas variedades, el carozo está muy adherido a la pulpa y en otros se separa fácilmente; su tamaño es de aproximadamente de 4 a 7 cm de diámetro, dependiendo de la variedad; el color es rojo intenso, rosa pálido o amarillo anaranjado. Aduanet (2017), indica el número de partida para la comercialización del durazno, incluidos griñones y nectarinos frescos es 0812.90.20.00. Según Cambra (1985), el durazno es de la familia de las Rosáceas, el género *Prunus* y la especie *pérsica*. El nombre científico es *Prunus pérsica*. Para Gratacós (2006), el durazno requiere inviernos fríos y lluviosos, con primaveras secas, libre de lluvias y neblinas, veranos secos y calurosos, y otoño templado y fresco. Al ser caducifolio, necesita acumular horas de frío invernal o unidades de frío para romper la dormancia de las yemas y brotar en forma satisfactoria. Ello limita el cultivo comercial de esta especie.

En la Tabla 1 se muestra la importación del melocotón en los años 2018 y 2019 en valor CIF.

Tabla 1: Importación de melocotón 2018-2019

Mes	2019			2018		
	CIF	Kilos	Precio Promedio	CIF	Kilos	Precio Promedio
Enero	799,931	910,122	0.88	731,628	744,876	0.98
Febrero	956,250	1'122.816	0.85	931,386	967,718	0.96
Marzo	605,511	696,313	0.87	616,786	576,651	1.07
Abril				43,159	34,380	1.28
Junio				12,866	2,420	5.32
Julio				12,127	3,100	3.91
Diciembre				242,055	226,224	1.07
Totales	2,361,692	2,792,251	0.87	2,590,006	2,555,367	1.01
Promedio mes	787,231	909,750		215,834	212,947	
% Crecimiento Prom.	265%	327%	-15%	29%	23%	5%

FUENTE: SUNAT (2019)

La Figura 1 muestra que Chile y EE.UU son los principales exportadores de durazno al Perú, liderando Chile, por su buena política en agronegocios y por cumplir certificaciones sanitarias de seguridad alimentaria como la Global Gap.



Figura 1: Importación de melocotón con valor CIF en miles de dólares.

FUENTE: AGRODATA PERU (2019)

2.3.2 Asociación agrícola

FIDA (2013), indica que las asociaciones en agricultura para impulsar el desarrollo rural pueden ser proyectos de inversión cofinanciados, sistemas de subcontratación, agricultura por contrata, programas de compras públicas o planes de participación en el capital. Para que los pequeños productores puedan beneficiarse, deben reunirse en el ámbito de asociaciones y

cooperativas y, luego, asociarse con otras entidades del sector privado. La creación de las condiciones adecuadas que vinculen a pequeños agricultores con mercados dinámicos requiere la capacitación y organización de los agricultores, y su acceso a investigación y tecnología, un entorno normativo propicio y un sector comercial receptivo, además de facilitación efectiva de las asociaciones.

IICA (2006), resalta la importancia de la organización de productores como una estrategia para afrontar la problemática agropecuaria de la pequeña y micro empresa en particular, pues ayuda a mejorar las capacidades y participar exitosamente en el contexto mundial, de gran competitividad.

2.3.3. Normas Global Gap

Global Gap (2019), agrupa normas agrícolas reconocidas internacionalmente y dedicadas a las Buenas Prácticas de Agricultura (GAP). Con la certificación, los productores demuestran su adherencia a las Normas GLOBALGAP. La versión 5 se publicó en julio de 2015, la versión 5.1 en agosto del 2017 y la v. 5.2 se hizo obligatoria en el 2019. Están consideradas como el estándar agrícola armonizado preeminente en el mundo, más de 180,000 productores certificados en más de 124 países. La norma de aseguramiento integrado de fundos de Global Gap (IFA) abarca certificación del procedimiento de producción del fruto, desde antes de realizarse el sembrado (puntos de inspección que abarca desde la procedencia del componente de propagación vegetal) hasta que se transforma en un producto no procesado.

La certificación Global Gap cubre:

a. Historia y manejo de sitio. Según Global Gap (2019), para una producción agropecuaria sostenible se debe integrar los conocimientos prácticos y los específicos al lugar donde se conducirá y planificará las prácticas en el futuro. Así se asegura que el predio, infraestructuras e instalaciones estén unidas y constituyan el esqueleto del fundo, y se gestionen, adecuadamente, para garantizar la conservación del ambiente y la producción fiable de los alimentos.

b. Mantenimiento de registro. Global Gap (2019), indica que los hechos sustanciales de las prácticas agropecuarias tienen que registrarse, documentarse y estar bien mantenidos.

c. Higiene. Global Gap (2019), señala que las personas son claves para tomar precauciones de la contaminación del fruto. Los empleados del fundo, los contratistas y los productores apoyan para obtener productos limpios y de calidad. La formación y la educación fortalecerán el progreso hacia una producción sana.

d. Bienestar, seguridad y salud de los trabajadores. Según Global Gap (2019), los individuos son parte esencial para una gestión eficaz y fiable de la finca. Los trabajadores de ésta, los productores y los contratistas cooperan para la conservación del medio ambiente y la calidad del fruto. La formación y educación de estos individuos ayudan a aumentar la sostenibilidad y a elevar el capital social. El objetivo es asegurar que se establezca una práctica segura en el fundo y que todos los operarios tengan la absoluta competencia para ejecutar sus tareas, que tengan el equipamiento adecuado para laborar con seguridad.

e. Subcontratistas. Para Global Gap (2019), subcontratista es un sujeto que entrega trabajo, materiales y equipo para ejecutar tareas específicas en la finca bajo un convenio con el productor.

f. Gestión de sobrantes para su reutilización. Según Global Gap (2019), las operaciones para reducir los residuos comprenderán la revisión de las prácticas actuales, disposiciones que eviten generar residuos, el reciclaje y la reutilización los sobrantes.

g. Conservación. De acuerdo a Global Gap (2019), hay un vínculo intrínseco de la producción agrícola y el medio ambiente. La gestión de fauna, flora y recursos naturales es muy importante. La riqueza de fauna y flora, incrementa las especies y la biodiversidad estructural del suelo y del campo.

h. Reclamaciones. Global Gap (2019), indica que una correcta gestión de las reclamaciones guiará a un deseable método de producción.

i. Proceso de retirada de productos del mercado. Global Gap (2019), señala que será obligatorio tener un procedimiento documentado que señale el tipo de acontecimiento, pueda concluir en una recuperación o retirar el producto.

j. Protección de los alimentos. Global Gap (2019), explica que será un compromiso de señalar y evaluar los peligros intencionados para la inocuidad de los alimentos en todos los procesos de la operación. Al identificar estas amenazas, se tendrá que asegurar que el íntegro de los insumos procedan de fuentes fiables y verificadas.

k. Uso del logotipo. Global Gap (2019), dice que el agricultor o grupo de agricultores deberán utilizar un nombre y tener registrada la marca y el número del Global Gap.

l. Trazabilidad y segregación del producto. Global Gap (2019), explica que es obligatorio a aquellos agricultores que desean suscribirse para la producción paralela y para los que compran a otros agricultores (no certificados o certificados).

m. Balance de masas. Para Global Gap (2019), es un cálculo de salidas y entradas de seguimiento de la producción.

n. Política de inocuidad alimentaria. Global Gap (2019), señala que es el compromiso del agricultor de confirmar la implementación y de proteger la inocuidad de los alimentos en todo el procedimiento de la producción.

ñ. Mitigación del fraude alimentario. Global Gap (2019), dice que el fraude alimentario solo logra suceder en la producción primaria cuando los abastecedores entregan productos que no corresponden con lo indicado, pudiendo originar un peligro en la salud pública, por lo tanto, los agricultores deberían prevenir para disminuir estos riesgos.

o. Trazabilidad. Global Gap (2019), indica que la trazabilidad facilita recuperación y la retirada de alimentos del mercado. Faculta a que los consumidores obtengan información clara y exacta de aquellos productores implicados.

p. Propagación vegetal. Global Gap (2019), especifica que la preferencia del material de reproducción vegetal define una función primordial en el procedimiento de la producción. La utilización de variedades adecuadas contribuye a disminuir la cantidad de aplicación de agroquímicos y de fertilizantes. La selección del material de reproducción vegetal es un requisito previo para conseguir un mejor cultivo y un fruto de calidad.

q. Conservación y Gestión del suelo. Global Gap (2019), afirma que una excelente gestión del suelo garantiza a largo plazo su fertilidad y contribuye a una mayor productividad y rentabilidad.

r. Fertilización. Para Global Gap (2019), la fertilización maneja las carencias nutricionales del cultivo y se debe tener una adecuada aplicación para aprovechar y continuar con los procesos correctos de conservación con el objetivo de prevenir pérdidas y contaminación.

s. Gestión para el agua. Global Gap (2019), dado que el agua es un bien natural limitado, el riego se debe planificar y diseñar adecuadamente con un equipamiento técnico para garantizar su uso eficiente.

t. Control integrado de plagas. Global Gap (2019), explica que el manejo integrado de plagas (MIP) compromete una cuidadosa atención de todos los métodos de control de plagas y una posterior incorporación de controles adecuados para impedir la multiplicación de éstas y mantener en proporciones, económicamente justificables, la utilización de sus compuestos fitosanitarios y reducir los riesgos para la salud humana y el ambiente.

u. Productos fitosanitarios. Global Gap (2019), aclara que cuando una arremetida de plagas compromete la rentabilidad, puede ser justificable aplicar el control de plagas con compuestos fitosanitarios manejados, adecuadamente, y con un almacenamiento correcto.

v. Equipos. Global Gap (2019), indica que los equipos pueden tener un efecto en la inocuidad alimentaria sino se los tiene en excelente estado de calibración y reparación.

w. Pre cosecha. Según Global gap (2019), son todas las labores agrícolas antes de la cosecha.

x. Actividades de cosecha y postcosecha. Según Global Gap (2019), son las actividades después de la campaña del cultivo: la cosecha, el manejo en el lugar donde se va a cosechar, los procedimientos en establecimiento y depósito; la obligación de continuar con los principios de higiene, del mantenimiento de las instalaciones, herramientas y de los equipos son comunes e importantes para una buena relación con la inocuidad alimentaria.

2.3.4. Terminología específica.

Auditorías: Según la RAE (2017), es la revisión sistemática de una actividad o de una situación para valorar el cumplimiento de las reglas o criterios objetivos a que aquellas deben someterse.

Certificación sanitaria: DIGESA (2020), señala que se concede a solicitud de parte y si cumple con los requisitos como la inspección del lote, análisis microbiológicos y habilitación sanitaria; establecidos en la norma sanitaria vigente para el comercio nacional y exterior.

Desarrollo sostenible: En la Declaración de Río (1992), se señala que es el desarrollo que complace las exigencias de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las generaciones futuras para atender sus propias exigencias.

Dormancia en frutales: Para INTAGRI (2020), los frutales caducifolios son árboles que se caracterizan por tener una época de baja actividad hormonal, consecuencia de la acción del clima; normalmente, se presenta a inicios de otoño y continúa durante el invierno; comienza cuando tiran sus hojas como una estrategia de sobrevivencia a las condiciones adversas del clima (temperaturas del invierno) y salen de este periodo de reposo mediante la acumulación de una determinada cantidad de horas fríos estimulando así la brotación de las yemas.

Incidencia: Según la RAE (2017), es el acontecimiento que sobreviene en el curso de un asunto o negocio y tiene con él alguna conexión.

Mercado global: Para Cobos (2012), la globalización mundial y la tendencia de los países a unirse en bloques económicos, llevaron a las grandes compañías a establecer estrategias tendientes a desarrollar sus negocios a niveles regionales, eliminando los límites políticos e internacionalizando su marketing, considerando a la región como un gran mercado.

Inocuo: Según la RAE (2017), que no hace daño.

Plagas: Según la RAE (2017), es la aparición masiva y repentina de seres vivos de la misma especie que causan graves daños a poblaciones animales o vegetales.

Valor CIF: Según ONE CORE (2018), es el valor real de las mercaderías durante el despacho en la aduana, y comprende tres conceptos: costo de las mercaderías en el país de origen, costo del seguro y costo del flete hasta el puerto destinado. Su denominación está relacionada con la utilización del Incoterm CIF (*Cost, Insurance and Freight* en inglés) y se utiliza, especialmente, para el transporte fluvial y marítimo. Con este Incoterm, el vendedor paga los costos relacionados con la mercadería hasta entregarla en el puerto de destino, agregándose el transporte principal, flete, trámites de exportación y las pólizas de seguro, mientras, que el comprador recibe las mercancías en el puerto de destino, realizando los pagos de desembarco, los trámites en la aduana por importación y las desgracias por daño o pérdida.

III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. LUGAR

El ámbito de estudio se realiza en la comunidad campesina de Parán, distrito de Leoncio Prado, provincia de Huaura, región Lima, a 190 km de la ciudad de Lima, entre los paralelos geográficos 11°03'28" de latitud sur y 77°01'66" de longitud oeste, con altitud de 2,350 msnm.

3.1.1. Límites del distrito de Leoncio Prado

Por el norte: con el distrito de Paccho. Por el sur: con la provincia de Huaral. Por el este: con el distrito de Santa Leonor. Por el oeste: con el distrito de Sayán.

3.2. MATERIALES

Para la elaboración de la presente investigación se adquirieron los siguientes materiales:

- Check List (lista de verificación) Global Gap
- Cuestionario de preguntas
- Materiales de oficina (cuadernos, hojas, calculadora, lapiceros, etc.)

Se requirieron los siguientes equipos:

- Computadora
- Sistema operativo: Microsoft Office 2016
- Software de análisis estadístico (SPSS)
- Impresora
- Celular con cámara fotográfica

3.3. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación es descriptiva correlacional, según Hernández *et al.* (2014), explican que el propósito de los estudios descriptivos es describir situaciones y eventos.

Desde el punto de vista científico, describir es medir; esto es, miden y evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o fenómenos a investigar. Es correlacional porque al evaluar el grado de asociación entre dos o más variables miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas), y después cuantifican y analizan la vinculación. Tales correlaciones se sustentan en hipótesis sometidas a prueba.

3.4. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS

Hipótesis general

La implementación norma Global Gap incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Hipótesis secundarias

a. Hipótesis secundaria 1

El grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

b. Hipótesis secundaria 2

La implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

c. Hipótesis secundaria 3

La implementación de la norma Global Gap influiría, significativamente, en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

d. Hipótesis secundaria 4

La influencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

3.5. IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES

A continuación se identifican las variables independiente y dependiente:

- **Variable independiente(x)**
Norma Global Gap
- **Variable dependiente(y)**
Competitividad

3.6. DEFINICIONES OPERACIONALES

Tabla 2: Definición conceptual y operacional de la variable independiente

Variable		Definición conceptual	Categorías	Indicadores	Definición Operacional
Tipo	Nombre				
INDEPENDIENTE	Norma Global gap V.5.2	Es una agrupación de normas agrícolas reconocidas internacionalmente y dedicadas a las Buenas Prácticas de Agricultura (GAP). A través de la certificación, los productores demuestran su adherencia a las Normas GLOBALGAP. La norma de aseguramiento integrado de fondos de Global gap (IFA) abarca la certificación de todo el procedimiento de producción del fruto, desde antes de realizarse el sembrado (puntos de inspección que abarca desde la procedencia del componente de propagación vegetal) o desde cuando el animal comienza con el tratamiento de producción hasta que se transforma en un producto no procesado. (Global Gap, 2019).	<p>Historia y manejo de sitio</p> <p>Mantenimiento de registros</p> <p>Higiene</p> <p>Bienestar Salud y seguridad de los trabajadores</p> <p>Subcontratistas</p> <p>Gestión de residuos para reutilización</p> <p>Conservación</p> <p>Reclamaciones</p> <p>Proceso de retirada de productos</p> <p>Protección de los alimentos</p> <p>Estado Global Gap</p> <p>Uso de logotipo</p> <p>Segregación del producto</p> <p>Balance de masa</p> <p>Política de inocuidad</p> <p>Mitigación del fraude alimentario</p> <p>Productos no conformes</p> <p>Trazabilidad</p> <p>Propagación vegetal</p> <p>Conservación y gestión de suelo</p> <p>Fertilización</p> <p>Gestión para el agua</p> <p>Control integrado de plagas</p> <p>Productos fitosanitarios</p> <p>Equipos</p> <p>Manejo de sitio</p> <p>Sustratos</p> <p>Pre cosecha</p> <p>Actividades de cosecha y post cosecha</p>	Lista de verificación (CHECKLIST)	Escala tipo Likert

Tabla 3: Definición conceptual y operacional de la variable dependiente

Variable		Definición Conceptual	Categorías	Indicadores	Definición Operacional
Tipo	Nombre				
DEPENDIENTE	Competitividad	Las ventajas competitivas dependen se la reducción de costos y la diferenciación del producto donde la innovación, la tecnología y elementos especializados son vitales. Los elementos especializados son logrados y nacen de habilidades peculiares derivadas de la estructura educativa, del legado propio del “saber-cómo” (“know-how”) tecnológico, de una especializada infraestructura, de la instrucción del recurso humano, la investigación, de los mercados de capitales avanzados y del apoyo de los servicios públicos, etc. Con la globalización y toda una secuencia de nuevos elementos innovadores como son los patrones de consumo, tecnologías de avanzada, y una conciencia mayor sobre conservación del medio ambiente aparece toda una reconceptualización de la palabra “competitividad”, donde los motores de crecimiento de las ventajas comparativas progresan hacia las ventajas competitivas (IICA, 1999).	Diferenciación del producto	<ul style="list-style-type: none"> - Calidad - Precio - Marca - Inocuidad 	Escala tipo Likert
			Reducción de costos	<ul style="list-style-type: none"> - Insumos - Compras - Control 	
			Innovación en Tecnología	<ul style="list-style-type: none"> - Riego tecnificado - Instrumentos de medición - Manejo integrado de plagas (MIP) - Técnicas agroecológicas 	
			Recursos Humanos	<ul style="list-style-type: none"> - Calidad de vida - Capacitación - Afiliación 	

3.7. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Es un diseño no experimental transversal, ya que la investigación se efectúa sin maniobrar, deliberadamente las variables, donde la toma de información se realizó en un solo periodo de tiempo a una población muestra.

3.8. POBLACIÓN Y MUESTRA

Para este trabajo la población estaría constituida por 27 socios productores de melocotón Huarqui Puñocoto, siendo una población finita pequeña no es necesario determinar un tamaño de muestra, de este modo la ejecución de la encuesta se desarrollará de manera censal a todos los sujetos de la población como se indica en la siguiente Tabla 4:

Tabla 4: Asociación de productores de melocotón Huarqui Puñocoto

N°	Nombres y apellidos	Sexo	DNI	Experiencia de años en el cultivo
01	Boniek Conchucos Palomares	M	43849513	15
02	Roberto Carlos Davila Pinto	M	41814461	10
03	Lida Albina Garcia Torres	M	40641449	10
04	Valentin Damian Hilario	M	15738951	10
05	Oyola Yanet Palomares Conchucos	M	45172109	15
06	Daniel Palomares Roman	M	15658823	25
07	Isidro Roman Palomares	M	00117719	30
08	Vidal Palomares Roman	M	41531563	18
09	Roger Brucely Palomares Conchuco	M	45173146	23
10	Celemias Pantalion Pacheco Roman	M	15758925	10
11	Beylen Roman Torres	M	77244883	5
12	Abilio Lirio Pacheco Romero	M	43358647	12
13	Rumelia Pacheco Mateo	F	46361099	5
14	Juvenal Hector Narbasta Torres	M	15728146	10
15	Saul Eduard Torres Narvasta	M	41581224	17
16	Javier Blaymer Palomares Conchuco	M	44608433	15
17	Julian Roman Pacheco	M	15700702	14
18	Alfredo Emilio Torres Cruz	M	15727927	25
19	Valentin Narvasta Ramos	M	15658719	30
20	Maria Narbasta Ramos	F	48218705	25
21	Wilber William Narvasta Cruz	M	15727925	23
22	Joel Oseas Narvasta Palomares	M	15758822	22
23	Orlando Martinez Narvasta Cruz	M	43816559	30
24	Rusmelia Angelica Garcia Damian	F	42577353	27
25	Jackeline Cuaquera Torres	F	15685205	20
26	Carmen Mateo Palomares	F	42460179	16
27	Fredy Lot Mateo Davila	M	41558944	10

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

3.9. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE COLECTA DE DATOS

a. Métodos

Para esta investigación se realizaron los métodos de la encuesta, la entrevista y la observación para la recolección de datos.

b. Instrumentos

Lo utilizado fue el check list (lista de verificación) Global Gap y el cuestionario de preguntas concernientes a la variable competitividad, se utilizó la escala tipo Likert para evaluar cada pregunta, precisar el puntaje y el porcentaje del cumplimiento.

Namakforoosh (2000), nos explica que la escala de Likert es una escala aditiva concerniente a una medición de nivel ordinal compuesta por varios ítems del cual se solicita la respuesta del sujeto señalando su grado de desacuerdo o acuerdo con cada ítem, afirmación o proposición relativa al tema en estudio; a cada probable respuesta se le da una puntuación desfavorable o favorable y que sumándolas den las puntuaciones de las respuestas, que el entrevistado, hace a todos los ítems; obteniéndose una puntuación total, que se entiende como representativa de su posición con respecto al fenómeno que se estudia.

Se obtuvo la puntuación a cada respuesta como se muestra en la Tabla 5.

Tabla 5: Escala de calificación

Puntuación	Significado
1	Siempre
0.75	Casi siempre
0.5	A veces
0.25	Casi nunca
0	Nunca

El puntaje calculado en cada sección se hizo conforme a la siguiente fórmula:

$$\text{Puntaje por sección} = \frac{P \times 10}{\text{Total}}$$

FUENTE: PROPIA

Donde:

P : puntaje total obtenido por sección

Total : suma total máximo

Luego de obtener el puntaje por sección se realizó la calificación como muestra la Tabla 6.

Tabla 6: Escala de calificación por sección

Rango	Calificación
0-5	Deficiente
5-7	Regular
7-9	Bueno
9-10	Muy Bueno

FUENTE: Chávez et al. (2000)

El puntaje total de la norma Global Gap fue obtenido con la sumatoria de los puntajes de las secciones, comprobándose el porcentaje de cumplimiento como se contempla en la Tabla 7:

Tabla 7: Calificación según el porcentaje de cumplimiento total

Calificación	Porcentaje de cumplimiento
Condiciones deficientes	0 – 50%
Condiciones regulares	50 -70%
Condiciones buenas	70 – 90%
Condiciones muy buenas	90 – 100%

FUENTE: Chávez et al. (2000).

c. Análisis de confiabilidad

El análisis de confiabilidad nos mostró qué tan confiable es un instrumento para contribuir a la validez de la prueba. Se empleó el método de consistencia interna del test como una medición de confiabilidad y así hacer referencia de cómo se correlaciona el puntaje de cada entrevistado con los puntajes en los Items; esta correlacion con puntuaciones numéricas de escala tipo Likert sirvió para calcular el alfa de Cronbach. Cabe mencionar que el alfa de Cronbach fue aplicado solo a los ítems de la variable dependiente competitividad y no a la variable independiente GLOBALG.A.P, ya que, esta es una norma con reconocimiento internacional para una producción agropecuaria segura y sostenible.

Aplicando el SPSSv25:

Cuando el Alfa de Cronbach es muy cercano a 1, podemos decir que la consistencia del instrumento es fiable. El resultado obtenido para esta investigación obtuvo un valor de 0.805, lo que indica, que es bueno y por lo tanto el 81 por ciento de la encuesta es confiable y se demuestra en la Tabla 8.

Tabla 8: Análisis de confiabilidad Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa Cronbach	N° elementos
805	14

d. Validación de instrumentos

La validez de instrumentos tiene que ver con las preguntas que se hallan en la prueba sean suficientes y además, de dar valor al contenido de la investigación. Fue la opinión de un panel de expertos que se usó para confirmar la validez del contenido y que sirvió para valorar la prueba en su totalidad con la concordancia en cada uno de sus ítems.

La escala que se empleó para valorar cada ítem, fue la escala tipo Likert con 5 niveles y fueron: 1 (muy poco), 2 (poco), 3 (regular), 4 (aceptable), 5 (muy aceptable).

El número de expertos que emitieron su opinión y que calificaron con criterio de validez son 3 docentes universitarios y fueron:

- Dr. Jimmy Oscar Callohuanca Aceituno.
- Dr. Américo Guevara Pérez
- Dr. Pedro Ricardo Quiroz Quezada

e. Observación directa

Se recogió datos in situ donde habitan los socios productores de melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto.

3.10. ANÁLISIS DE DATOS

En el análisis de los apuntes se utilizaron el programa de cálculo Excel y el programa estadístico SPSS v25 para procesar los apuntes obtenidos, se obtuvo el análisis de confiabilidad con el método Alfa de Cronbach; la prueba de las hipótesis correspondientes, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson y el análisis de las encuestas sobre la base de la información de tablas y textos de interpretación.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. DETERMINACIÓN SEGÚN LA NORMA GLOBAL GAP DE LA COMPETITIVIDAD

La puntuación final de la lista de verificación Global Gap en la Tabla 9 es de 20.05, equivalente al 6,91 por ciento, que indica una calificación deficiente (0-50%), como muestra la Tabla 7.

Según la encuesta, la asociación de productores de melocotón Huarqui Puñocoto no realiza Buenas Prácticas Agrícolas (Gap) en la producción de melocotones, no alcanza el 100%, requisito indispensable para la certificación Global Gap. Esto nos indica que no tiene los niveles aceptables de una producción de calidad, seguridad y sostenibilidad.

Tomando en cuenta la escala de calificación por sección de la Tabla 6, la calificación es deficiente (0-5) a todos los puntajes obtenidos por sección de las normas Global Gap, como lo muestra la Figura 2.

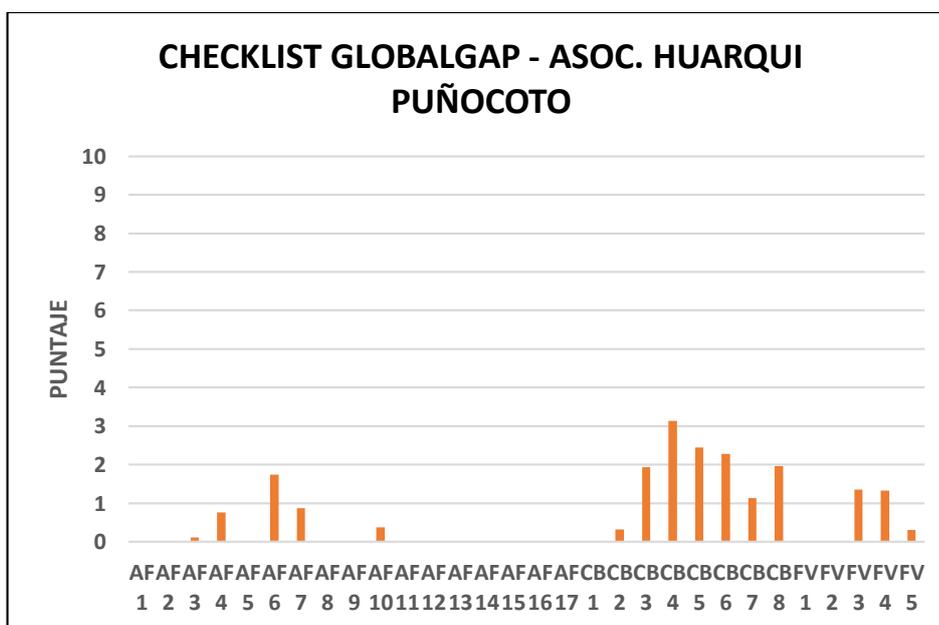


Figura 2: Aplicación de la lista de verificación Global Gap.

Tabla 9: Puntaje por sección de la lista de verificación Global Gap

N°	NORMAS DE CONTROL	Puntaje por sección	Puntaje óptimo
AF 1	Historia y manejo de sitio	0	10
AF 2	Mantenimiento de registro	0	10
AF 3	Higiene	0.12	10
AF 4	Bienestar, salud y seguridad de los trabajadores	0.76	10
AF 5	Subcontratistas	0	10
AF 6	Gestión de residuos para su reutilización	1.74	10
AF 7	Conservación	0.87	10
AF 8	Reclamaciones	0	10
AF 9	Proceso de retiro de productos del mercado	0	10
AF 10	Protección de los alimentos (n/a ornamentales y flores)	0.37	10
AF 11	Estado Global Gap	0	10
AF 12	Uso de logotipo	0	10
AF 13	Trazabilidad y segregación del producto	0	10
AF 14	Balance de masa	0	10
AF 15	Política de inocuidad alimentaria *	0	10
AF 16	Mitigación de fraude alimentario *	0	10
AF 17	Productos no conformes	0	10
CB 1	Trazabilidad	0	10
CB 2	Propagación vegetal	0.31	10
CB 3	Conservación y gestión del suelo	1.93	10
CB 4	Fertilización	3.13	10
CB 5	Gestión para el agua	2.45	10
CB 6	Control integrado de plagas	2.28	10
CB 7	Productos fitosanitarios	1.14	10
CB 8	Equipos	1.97	10
FV 1	Manejo de sitio	0	10
FV 2	Gestión de suelo (n/a si no se efectúan esterilización del suelo)	NA	NA
FV 3	Sustratos (n/a si no se usan sustratos)	1.36	10
FV 4	Precosecha	1.32	10
FV 5	Actividades de cosecha y post cosecha (manipulación del producto)	0.30	10

*(n/a ornamentales y flores)

Fuente: propia

4.2. ANÁLISIS DE LAS CATEGORÍAS DE COMPETITIVIDAD

La asociación de productores de melocotón Huarqui Puñocoto no tiene buenas condiciones para competir en los mercados más exigentes en calidad como se muestra en la tabla 10 con los porcentajes en cada categoría de la variable competitividad, indicando que la diferenciación del producto es equivalente al 28,24 por ciento, la reducción de costos 40,12 por ciento, la innovación tecnológica 32,41 por ciento y los recursos humanos 27,78 por ciento; que muestran una calificación en condiciones de deficiencia (0-50%) según la Tabla 7.

Tabla 10: Puntaje de las categorías de la variable competitividad

N°	Categoría	Puntaje		%
		sección	óptimo	
I	Diferenciación del producto	2.82	10	28.24
II	Reducción de costos	4.01	10	40.12
III	Innovación Tecnológica	3.24	10	32.41
IV	Recursos Humanos	2.78	10	27.78

Tomando en cuenta la escala de calificación por sección de la Tabla 6, la calificación es deficiente (0-5) para todos los puntajes obtenidos en las categorías de competitividad como lo muestra la Figura 3.

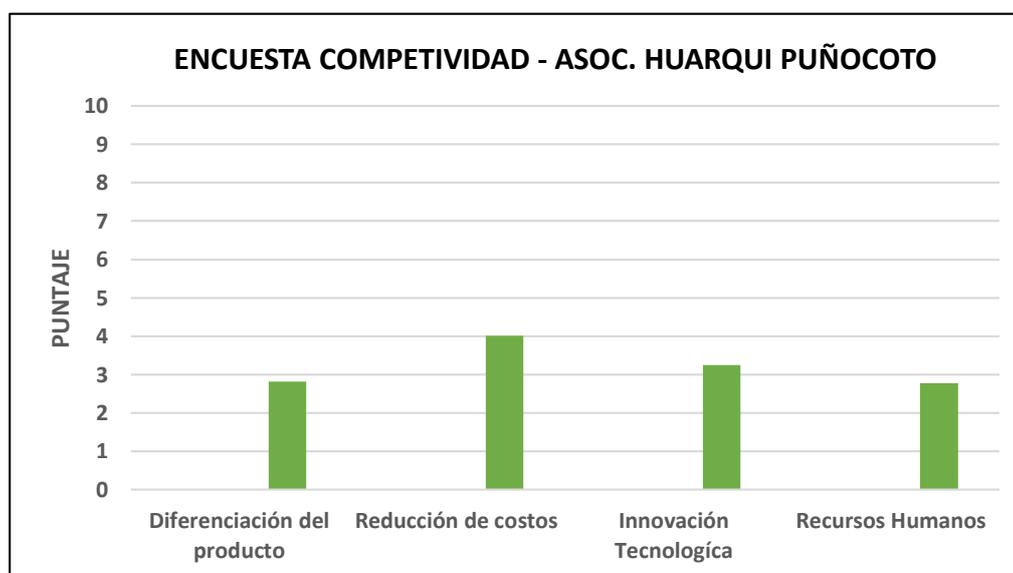


Figura 3: Encuesta de las categorías de competitividad

4.2.1. Diferenciación del producto y la norma Global Gap

Según la Tabla 11, para la norma Global Gap la asociación no alcanza los estándares de diferenciación.

Tabla 11: Grado de diferenciación del producto y la norma Global Gap

Pregunta	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
Labores para mejorar calidad de la fruta	7.40%	11.10%	29.60%	29.60%	22.20%
Pagan buen precio por tus melocotones	3.70%	7.40%	25.90%	33.30%	29.60%
Melocotones tienen marca comercial	3.70%	3.70%	14.80%	29.60%	48.10%
Entrega productos inocuos	3.70%	11.10%	11.10%	22.20%	51.90%
Promedio	4.93%	7.40%	23.43%	30.83%	33.30%
Mínimo	3.70%	3.70%	14.80%	29.60%	22.20%
Máximo	7.40%	11.10%	29.60%	33.30%	48.10%
Moda	3.70%	#N/A	#N/A	29.60%	#N/A

4.2.2. Nivel de reducción de costos y la norma Global Gap

En la Tabla 12, vemos que, según la norma Global Gap, la asociación no alcanza los estándares de reducción de costos.

Tabla 12: Reducción de costos y la norma Global Gap

Pregunta	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
Reduce costo de producción preparando tus insumos	3.7%	3.7%	7.4%	18.5%	66.67%
Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa	3.7%	7.4%	18.5%	33.3%	37.0%
Realiza controles en el proceso de producción	33.0%	51.9%	11.1%	3.7%	0.0%
Promedio	13.47%	21.0%	12.33%	18.5%	34.56%
Mínimo	3.7%	3.7%	7.4%	3.7%	0.0%
Máximo	33.0%	51.9%	18.5%	33.3%	66.67%
Moda	3.7%	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A

4.2.3. Grado de innovación tecnológica

Como se ve en la Tabla 13, la norma Global Gap demuestra que la asociación no alcanza los estándares de innovación tecnológica.

Tabla 13: Innovación tecnológica y la norma Global Gap

Pregunta	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
Utiliza el riego tecnificado en el cultivo de melocotón	44.4%	25.9%	7.4%	11.1%	11.1%
Posee instrumentos de medición agrícola	3.7%	3.7%	3.7%	51.9%	37.0%
Manejo Integrado de plagas (MIP)	3.7%	3.7%	7.4%	29.6%	55.6%
Aplica técnicas agroecológicas	3.7%	3.7%	18.5%	33.3%	40.7%
Promedio	13.88%	9.25%	9.25%	31.48%	36.10%
Mínimo	3.70%	3.70%	3.70%	11.10%	11.10%
Máximo	44.40%	25.90%	18.50%	51.90%	55.60%
Moda	3.70%	3.70%	7.40%	#N/A	#N/A

4.2.4. La norma Global Gap y los recursos humanos

Como se ve en la Tabla 14, la norma Global Gap demuestra que la asociación no alcanza los estándares de recursos humanos.

Tabla 14: Manejo de recursos humanos y la norma Global Gap

Pregunta	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
Cuál es tu nivel de calidad de vida	3.7%	3.7%	7.4%	18.5%	66.67%
Participas en eventos de capacitación	3.7%	11.1%	37.0%	25.9%	22.2%
Afiliado al sistema de salud y laboral	11.1%	7.4%	18.5%	22.2%	40.7%
Promedio	6.17%	7.40%	20.97%	22.20%	43.19%
Mínimo	3.70%	3.70%	7.40%	18.50%	22.20%
Máximo	11.10%	11.10%	37.00%	25.90%	66.67%

4.3. ANÁLISIS DE LAS HIPÓTESIS

4.3.1. Análisis de la hipótesis general

H₁: la implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

H₀: la implementación norma Global Gap no incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Aplicando el SPSSv25: Esta hipótesis fue valorada con el factor de correlación de Pearson, obteniendo una correlación significativa del 78% ($r=0.783$), tal como se mira en la Tabla 15.

Tabla 15: Correlación entre la norma Global Gap y la competitividad

		Global Gap	Competitividad
Global Gap	Correlación de Pearson	1	,783**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	27	27
Competitividad	Correlación de Pearson	,783**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	27	27

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación Estadística: con el criterio que si el valor de p calculado es ($p<0.01$) se rechaza H₀. Como el resultado del p valor fue 0,000 y es menor que el nivel de significación 0,01, se rechaza H₀. Es decir, la implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Paran-Región Lima.

Prueba de Hipótesis Estadística: Se utilizó el valor r ($r=0.783$), el valor crítico ($v.c=0.484$), numero de muestra ($n=27$) y el nivel de significación ($\alpha=0,01$). Se comprobó que, si el valor absoluto $|r|$ es mayor que el valor crítico, la hipótesis H₀ sería rechazada como demuestra en la Figura 4.

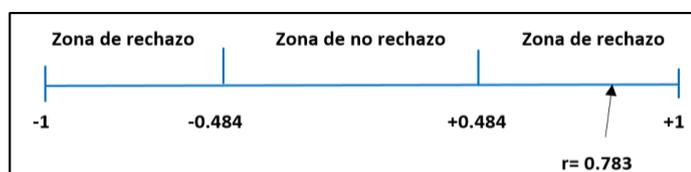


Figura 4: Prueba de hipótesis general

4.3.2. Análisis de hipótesis secundaria 1

H₁: se tendría un grado de incidencia significativa de la implementación norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

H₀: se tendría un grado de incidencia no significativa de la implementación norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Aplicando el SPSSv25: Esta hipótesis fue valorada con el coeficiente de correlación de Pearson, obteniendo una correlación significativa del 65% ($r=0.650$), tal como se puede observar en la Tabla 16.

Tabla 16: Correlación entre la norma Global Gap y la diferenciación del producto

		Global Gap	D. Producto
Global Gap	Correlación de Pearson	1	,650**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	27	27
D. Producto	Correlación de Pearson	,650**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	27	27

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación Estadística: Utilizando el siguiente criterio que si el valor de p calculado es ($p<0.01$) se rechaza H₀. Como el p valor fue 0,000 y es menor que el nivel de significación 0,01, se rechaza H₀. Es decir, el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima sería significativa.

Prueba de Hipótesis Estadística: Se utilizó el valor r ($r=0.650$), el valor crítico ($v.c=0.484$), numero de muestra ($n=27$) y el nivel de significación ($\alpha=0,01$). Se comprobó que, si el valor absoluto $|r|$ es mayor que el valor crítico, la hipótesis H₀ sería rechazada como demuestra en la Figura 5.

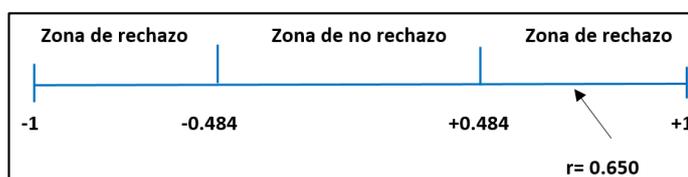


Figura 5: Prueba de hipótesis secundaria 1

4.3.3. Análisis de hipótesis secundaria 2

H₁: La implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

H₀: La implementación de la norma Global Gap no incidiría, significativamente, en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Aplicando el SPSSv25: Esta hipótesis fue valorada con el coeficiente de correlación de Pearson, obteniendo una correlación significativa del 50% ($r=0.523$), tal como se puede observar en la Tabla 17.

Tabla 17: Correlación entre la norma Global Gap y Reducción de costos

		Global Gap	R. Costos
Global Gap	Correlación de Pearson	1	,523**
	Sig. (bilateral)		,005
	N	27	27
R. Costos	Correlación de Pearson	,523**	1
	Sig. (bilateral)	,005	
	N	27	27

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación Estadística: Utilizando el siguiente criterio que si el valor de p calculado es ($p<0.01$) se rechaza H₀. Como se observa el resultado del p valor fue de 0,005 y es menor que el nivel de significación 0,01, se rechaza H₀. Es decir, la implementación de la norma Global Gap incidiría significativamente en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Prueba de Hipótesis Estadística: Se utilizó el valor r ($r=0.523$), el valor crítico ($v.c=0.484$), numero de muestra ($n=27$) y el nivel de significación ($\alpha=0,01$). Se comprobó que, si el valor absoluto $|r|$ es mayor que el valor crítico, la hipótesis H₀ sería rechazada como demuestra en la Figura 6.

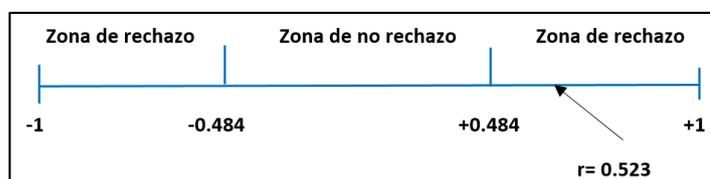


Figura 6: Prueba de hipótesis secundaria 2

4.3.4. Análisis de hipótesis secundaria 3

H₁: la implementación de la norma Global Gap influiría, significativamente, en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

H₀: la implementación norma Global Gap no influiría, significativamente, en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Aplicando el SPSSv25: Esta hipótesis fue valorada con el coeficiente de correlación de Pearson, obteniendo una correlación significativa del 70% ($r=0.658$), como se observa en la Tabla 18.

Tabla 18: Correlación entre la norma Global Gap e Innovación tecnológica

		Global Gap	I. Tecnológica
Global Gap	Correlación de Pearson	1	,658**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	27	27
I. Tecnológica	Correlación de Pearson	,658**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	27	27

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación Estadística: Utilizando el siguiente criterio que si el valor de p calculado es ($p<0.01$) se rechaza H₀. Como se observa el resultado del p valor fue de 0,000 y es menor que el nivel de significación 0,01, se rechaza H₀. Es decir, La implementación norma Global Gap influiría, significativamente, en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Prueba de Hipótesis Estadística: Se utilizó el valor r ($r=0.658$), el valor crítico ($v.c=0.484$), numero de muestra ($n=27$) y el nivel de significación ($\alpha=0,01$). Se comprobó que, si el valor absoluto $|r|$ es mayor que el valor crítico, la hipótesis H₀ sería rechazada como demuestra en la Figura 7.

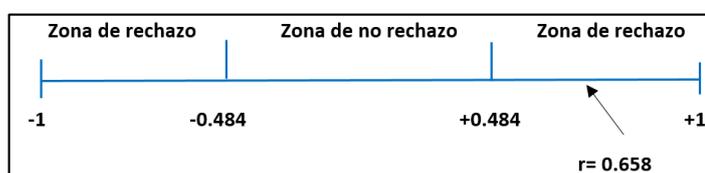


Figura 7: Prueba de hipótesis secundaria 3

4.3.5. Análisis de hipótesis secundaria 4

H₁: existiría influencia significativa de implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

H₀: no existiría influencia significativa de implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Aplicando el SPSSv25: Esta hipótesis fue valorada con el coeficiente de correlación de Pearson, obteniendo una correlación significativa del 60% ($r=0.627$), tal como se puede observar en la Tabla 19.

Tabla 19: Correlación entre la norma Global Gap y Recursos Humanos

		Global gap	R. Humanos
Global Gap	Correlación de Pearson	1	,627**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	27	27
R. Humanos	Correlación de Pearson	,627**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	27	27

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación Estadística: Utilizando el siguiente criterio que si el valor de p calculado es ($p<0.01$) se rechaza H₀. Como se observa el resultado del p valor fue de 0,000 y es menor que el nivel de significación 0,01, se rechaza H₀. Es decir, la influencia de la implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima sería significativa.

Prueba de Hipótesis Estadística: Se utilizó el valor r ($r=0.627$), el valor crítico ($v.c=0.484$), numero de muestra ($n=27$) y el nivel de significación ($\alpha=0,01$). Se comprobó que, si el valor absoluto $|r|$ es mayor que el valor crítico, la hipótesis H₀ sería rechazada como demuestra en la Figura 8.

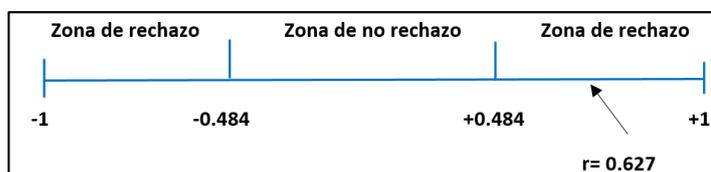


Figura 8: Prueba de hipótesis secundaria 4

4.4. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Con los datos obtenidos, en nuestra investigación, se admite la hipótesis general, que señala, que la implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.

Esta afirmación guarda relación con la investigación de Cevallos (2011), que concluyó, que el factor fundamental era obtener la certificación de la norma Global Gap (buenas prácticas agrícolas), garantizando una producción segura y limpia, y favoreciendo, también, al factor ambiental. En su investigación descriptiva empleó un análisis histórico, que le permitió comparar hechos y procesos del cultivo del banano ecuatoriano desde los años 2007 al 2010, comparando las ventajas, que se obtiene, con la implementación de la norma Global Gap respecto a los años anteriores que no se aplicaron; explicándonos que en el año 2000 la superficie cosechada fue de 252,570 Has. con un rendimiento de 21.82 t/h y con un volumen de producción de 5,512 t en ese año. Mientras que en el 2010, la superficie cosechada fue de 218,793 Has, con un rendimiento de 37.65 t/h. y con un volumen de producción anual de 8,237 t. ; demostrándonos que el año 2000, con más hectáreas, tuvo un rendimiento menor; ya que no aplicaron la norma Global Gap a diferencia del 2010, cuando sí la aplicaban, registrándose un crecimiento promedio al año de 4,32 por ciento en la producción del banano a nivel nacional; volviéndose así competitivos al obtener ventajas en su participación en los mercados internacionales al garantizar una fruta de excelente calidad.

La aceptación de esta hipótesis corrobora lo planteado por Fuentes (2018), que evaluó el impacto económico de la certificación Global Gap en la exportación de palta Hass en Lambayeque en el periodo 2014-2016 y recolectó datos de la productividad de las empresas exportadoras de palta Hass de Lambayeque, lo que le permitió conocer cómo lograron un crecimiento económico ascendente en el periodo; tal fue el caso del Consorcio de frutas Lambayeque S.A.C que en el 2014 obtuvo un ingreso económico de 1,115.646.94 dólares y en el 2016 alcanzó las cifras de 2,051.497.65 dólares; de igual manera, la empresa agrícola Las Marías S.A donde pudo observar que el volumen de exportación en el año 2014 fue igual a 277,184.00 kg de Palta Hass, cifra que en el 2015 se superó ampliamente llegando alcanzar un volumen de exportación de 2,437.828.00 Kg. obteniendo un crecimiento de 779%. Concluyó que el aumento de volumen de la producción y exportación de la palta Hass de estas empresas agroexportadoras de la región Lambayeque, generaron un impacto económico satisfactorio al producir bajo la norma Global Gap.

4.5. PROPUESTAS

1. El Ministerio de Agricultura y Riego debe incentivar la implementación de las Buenas Prácticas Agrícolas a todos los agricultores organizados de los valles interandinos para minimizar el daño al medio ambiente, a la salud del productor y a la de los consumidores; evitando el uso indiscriminado de agroquímicos y prácticas inadecuadas que acarrearán la contaminación, deterioro del ambiente y afectan la salud de productores y consumidores.
2. El gobierno Regional de Lima debe impulsar la formación de asociaciones agrícolas y cooperativas agrarias para que los medianos y pequeños productores puedan enfrentar la globalización ante el fuerte incremento de la competencia, y puedan vender sus productos a mejores mercados exigentes en calidad.
3. Impulsar a través del Gobierno Central el cultivo del melocotón con certificación Global Gap porque se tiene las ventajas comparativas para este cultivo, faltándole sólo más calidad; lo cual reduciría las crecientes importaciones de melocotón a nuestro país. Además se colocaría como un producto de bandera y competitivo para la exportación como son la palta, el mango, la uva, el banano, etc.
4. SENASA debería concientizar a los medianos y pequeños productores agrícolas en la utilización de un manual de Buenas Prácticas Agrícolas que permita garantizar al consumidor la seguridad de sus alimentos, libre de residuos de metales pesados y agroquímicos, de ser vigilantes, no solo para los productos que salen al exterior sino, igualmente, para los productos que se distribuye al mercado nacional.
5. Que las instituciones públicas y las empresas privadas agropecuarias trabajen en conjunto, generando programas e instrumentos de apoyo en la implementación de las BPA con reconocimiento a nivel nacional o regional, cuyo objetivo sea homologar las exigencias Global Gap y así poder disminuir los costos de la certificación y las auditorías para los productores.

V. CONCLUSIONES

1. La asociación de productores de melocotón no aplica las Buenas Prácticas Agrícolas (Gap), obteniendo solamente el 6.91 por ciento de calificación, condiciones deficientes para obtener la certificación Global Gap. No tiene los niveles aceptables de una producción de calidad, seguridad y sostenibilidad. Así mismo, se demostró que la implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto; ya que, de acuerdo al factor de correlación de Pearson se obtuvo una buena correlación de 0,783.
2. Se comprobó deficiencias en diferenciación del producto, al obtener solamente el 28,24 por ciento; y se demostró el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima existiendo una buena correlación de 0,650.
3. La reducción de costos, que hacen los productores de melocotón, es deficiente con el 40,12 por ciento; y se comprobó que la implementación de la norma Global Gap incidiría, significativa, en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima, pues existe una moderada correlación de 0,523.
4. La innovación tecnológica de los productores de melocotón es deficiente con el 32,41 por ciento y se demostró que la implementación de la norma Global Gap influiría, significativamente, en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima, existiendo una buena correlación de 0,658.
5. Se evidenció deficiencia de la asociación al no alcanzar los estándares de Recursos Humanos, obteniéndose el 27,78 por ciento; y se comprobó que la influencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima, con una buena correlación de 0,627.

VI. RECOMENDACIONES

1. Para continuar esta investigación, se sugiere que se realice un estudio de tipo explicativo para probar los resultados y el impacto que se generará cuando la asociación Huarqui Puñocoto ya esté produciendo y comercializando sus melocotones bajo la norma Global Gap a los diferentes mercados mas exigentes en calidad.
2. Los resultados de esta investigación ilustran la problemática de los productores de frutales de nuestros valles andinos. Tal es el caso de los productores de manzana, que enfrentan una realidad parecida al melocotón y quizás más grave, porque las importaciones de este producto van en aumento cada año; por ello, se recomienda realizar estudios de investigación sobre la manzana, siguiendo el ejemplo de este trabajo.
3. Promover proyectos de investigación que tomen en cuenta a los medianos y pequeños productores agrícolas ubicados en nuestro inmenso valle interandino, que organizados en asociaciones o cooperativas agrícolas buscan competir en mejores mercados.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aduanet. 2017. Tratamiento arancelario por subpartida nacional. Disponible en: <http://www.aduanet.gob.pe/itarancel/arancelS01Alias>. Sunat. Accesado el 20 junio 2018.

Agraria.pe. 2018. Solo en el primer trimestre del 2018 ya se rebasó el total de importaciones de duraznos de todo el año pasado. Agencia agraria de noticias (en línea). Disponible en: <http://agraria.pe/noticias/solo-en-el-primer-trimestre-del-2018-ya-se-rebaso-el-total-d-16457>. Accesado el 25 mayo 2018.

Cambra, T. 1985. Denominaciones del melocotón. Consejo superior de investigaciones científicas-Estación Experimental Aula Dei. Zaragoza, España. 13: 10-15.

Cevallos, R. 2011. Las buenas prácticas agrícolas y su aplicación al cultivo de banano ecuatoriano, periodo 2009-2010. Ciencias económicas. Guayaquil, Ecuador. 137p.

Chávez, M; Guzmán, L; Farromeque, J. y Méndez, L.2000. Propuesta de un sistema que asegure la calidad según la NTP ISO 9002 para la compañía que elabora y comercializa la concha de abanico con coral congelada individualmente AQUAMARINA S.R.L. Tesis Ing. Pesquero, UNALM, Lima. 302 p.

Declaración de Río. 1992. Discurso de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el medio ambiente. Departamento de asuntos económicos y sociales (en línea). Disponible en: <http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/agenda21/riodeclaration.htm>. Accesado 16 agosto 2018.

Deming, W. 1989. Competitividad, calidad y productividad: saliendo de la crisis. Madrid, España: Edición Díaz de Santos.412 p.

Escobar, M y Mosquera, A. 2013. El marco conceptual relacionado con la calidad: una torre de babel. Cuadernos de administración-Universidad del Valle. Colombia. 29(50): 4-5.

FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación). 2006. Manual sobre el almacenamiento y el control de existencias de plaguicidas. organización de naciones unidas para la alimentación y la agricultura. Roma.41p.

Fuentes, E. 2018. Impacto económico de la certificación global gap en las exportaciones de las empresas agroexportadoras de palta hass en la región Lambayeque 2014-2016. Negocios Internacionales. Pimentel, Perú. 116p.

FIDA (Fondo Internacional de desarrollo agrícola). 2013. El poder de las asociaciones: Forjar alianzas para una agricultura sostenible en pequeña escala. Fondo internacional de desarrollo agrícola (en línea). 1:2-7. Disponible en: <https://www.ifad.org/documents/10180/e2426a95-d5b2-4351-b282-05e8e166fd90>.Accesado el 25 enero 2018.

Freeman, C; Dosi, G. y Fabiani.1994. El proceso de desarrollo económico: Introducción de algunos hechos estilizados y teorías sobre tecnologías, empresas e instituciones. Cambio industrial y corporativo. 3(1), pp. 1-45.

Gaither, N. y Frazier, G. 2000. Administración de operaciones y producción. 8^{va} edición. México International Thomson Editores. 669 p.

Global Gap (Norma Mundial de Buenas Prácticas Agrícolas). 2017. Módulo de apoyo para toda clase finca (en línea). 2:1105. Disponible en: https://www.globalgap.org/export/sites/default/.content/.galler.ies/documents/161110_lg_IL_CPCC_AF_CB_FV_V2_0-1_es.pdf. Accesado el 25 septiembre 2018.

Gratacós. 2006. El Cultivo del duraznero *Prunus persica* (L.) Batsch. Universidad católica de Valparaíso. Agronomía. Chile. 1:12-20.

Hernández, R; Fernández, C. y Baptista, P. 2014. Metodología de la Investigación. 6^a Edición. México, Mc. Graw-Hill. 634 p.

IICA (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura). 2006. Gestión de agronegocios en empresas asociativas rurales. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. FAO. Lima. 3:11-13.

IICA (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura). 1999. Competitividad de la agricultura: cadenas agroalimentarias y el impacto del factor localización espacial. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. San José, Costa Rica.2:11-49.

ISO 9000 (Organización Internacional de Normalización, Suiza). 2005. Sistemas de gestión de la calidad. Fundamentos y vocabulario (en línea). Disponible en: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:9000:ed-3:v1:es:term:3.2.5>. Accesado el 22 septiembre 2018.

Namakforoosh, A.2005. Metodología de la investigación. México. Limusa. 238 p.

Niquen, A.2015. Propuesta para la implementación de un sistema integrado basado en las normas Global Gap y Ohsas 18001:2007 – para mejorar la productividad en la empresa beggie Perú. Industrial. Trujillo, Perú. 1:7-8.

ONE CORE (Sistema Integral de Comercio Exterior). 2018. Que es el valor CIF (en línea). <http://blog.onecore.mx/que-es-valor-cif>. Accesado el 31 enero 2018.

Porter, M. 1993. La ventaja competitiva de las naciones. 9^{na} edición. Barcelona, España. Ediciones Deusto. 202 p.

Restrepo, L. 2004. Interpretando a Porter. 1^o Edición. Colombia, Centro Editorial de la Universidad del Rosario. 90 p.

RAE (Real Academia de la Lengua Española). 2017. Diccionario de la real academia. Disponible en: <http://www.rae.es/>

Sánchez, J. 2016. Las normas de calidad GLOBAL G.A.P. y su incidencia en la responsabilidad social empresarial – Caso Bananera Pacidel S.A. del cantón El Guabo, provincia de El Oro. Dirección de empresas. Quito, Ecuador.1:4-5.

Sánchez, J. 2002. Análisis de Rentabilidad de la empresa. Análisis contable (en línea). 5:2-5. Disponible en: <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisr.pdf>. Accesado el 25 septiembre 2018.

Sastre, M. y Aguilar, E. (2003). Dirección de recursos humanos: un enfoque estratégico. Madrid: McGraw Hill.

SENA (Servicio Nacional de Aprendizaje). 2015. Impacto de la aplicación de la norma Global Gap, en el sector agroalimentario latinoamericano. Revista Colombiana de Investigaciones Agroindustriales (en línea). 2:84-97. Disponible en: <http://revistas.sena.edu.co/index.php/recia/article/view/173>). Accesado el 20 mayo 2018.

SIICEX (Sistema Integrado de Información de Comercio Exterior). 2017. Durazno en Italia. Lima, Perú. 1:2-3.

VIII. ANEXOS

ANEXO 1: CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

	PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	CATEGORÍAS	METODOLOGÍA
G E N E R A L	¿De qué manera incide la implementación de la norma Global Gap en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Paran-Región Lima?	Identificar cómo incide la implementación de la norma Global Gap en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Paran-Región Lima.	La implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Paran-Región Lima.	INDEPENDIENTE Norma Global Gap	Historia y manejo de sitio Mantenimiento de registros Higiene Bienestar Salud y seguridad de los trabajadores Subcontratistas Gestión de residuos para reutilización Conservación Reclamaciones Proceso de retirada de productos Protección de los alimentos Estado Global Gap Uso de logotipo Segregación del producto Balance de masa Política de inocuidad Mitigación del fraude alimentario Productos no conformes Trazabilidad Propagación vegetal Conservación y gestión de suelo Fertilización Gestión para el agua Control integrado de plagas Productos fitosanitarios Equipos Manejo de sitio Sustratos Pre cosecha Actividades de cosecha y post cosecha	Método de investigación es descriptiva correlacional.

Continúa....

...Continuación

	PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	CATEGORIAS	METODOLOGÍA
E S P E C Í F I C O S	¿Cuál es el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Identificar el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán -Región Lima.	El grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	DEPENDIENTE Competitividad	Diferenciación del producto Reducción de costos Innovación tecnológica Recursos humanos	Método de investigación es descriptiva correlacional.
	¿En qué medida la implementación de la norma Global Gap incide en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Identificar cómo la implementación de la norma Global Gap incide en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	La implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.			
	¿Cómo la implementación de la norma Global Gap influye en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Analizar como la implementación de la norma Global Gap influye en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	La implementación de la norma Global Gap influiría, significativamente, en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.			
	¿Cuál es la influencia de la implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Analizar la influencia de la implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	La influencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.			

ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA LÓGICA

	PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	CONCLUSIONES	RECOMENDACIONES
G E N E R A L	¿De qué manera incide la implementación de la norma Global Gap en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Identificar cómo incide la implementación de la norma Global Gap en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	La implementación de la norma Global Gap incidirá, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	X ₁ : Norma Global Gap Y ₁ : Competitividad	-La asociación de productores de melocotón no aplica las Buenas Prácticas Agrícolas (Gap), obteniendo solamente el 6.91 por ciento de calificación, condiciones deficientes para obtener la certificación Global Gap. No tiene los niveles aceptables de una producción de calidad, seguridad y sostenibilidad. Así mismo, se demostró que la implementación de la norma Global Gap incidirá, significativamente, en la competitividad del melocotón de la asociación Huarqui Puñocoto; ya que, de acuerdo al factor de correlación de Pearson se obtuvo una buena correlación de 0,783.	-Para continuar esta investigación, se sugiere que se realice un estudio de tipo explicativo para probar los resultados y el impacto que se generará cuando la asociación Huarqui Puñocoto ya esté produciendo y comercializando sus melocotones bajo la norma Global Gap a los diferentes mercados mas exigentes en calidad.

Continúa....

...Continuación

	PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	CONCLUSIONES	RECOMENDACIONES
E S P E C Í F I C O S	¿Cuál es el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Identificar el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	El grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	X ₁ : Norma Global Gap Y ₂ : Diferenciación del producto	-Se comprobó deficiencias en diferenciación del producto, al obtener, solamente, el 28,24 por ciento; y se demostró el grado de incidencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, en la diferenciación del producto de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima, existiendo una buena correlación de 0,650.	-Los resultados de esta investigación ilustran la problemática de los productores de frutales de nuestros valles andinos. Tal es el caso de los productores de manzana, que enfrentan una realidad parecida al melocotón y quizás más grave, porque las importaciones de este producto van en aumento cada año; por ello, se recomienda realizar estudios de investigación sobre la manzana, siguiendo el ejemplo de este trabajo. -Promover proyectos de investigación que tomen en cuenta a los medianos y pequeños productores agrícolas ubicados en nuestro inmenso valle interandino, que organizados en asociaciones o cooperativas agrícolas buscan competir en mejores mercados.
	¿En qué medida la implementación de la norma Global Gap incide en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Identificar cómo la implementación de la norma Global Gap incide en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	La implementación de la norma Global Gap incidiría, significativamente, en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	X ₁ : Norma Global Gap Y ₃ : Reducción de costos	-La reducción de costos que hacen los productores de melocotón es deficiente con el 40,12 por ciento; y se comprobó que la implementación de la norma Global Gap incidiría significativamente en la reducción de costos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima, pues existe una moderada correlación de 0,523.	
	¿Cómo la implementación de la norma Global Gap influye en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Analizar como la implementación de la norma Global Gap influye en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	La implementación de la norma Global Gap influiría, significativamente en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	X ₁ : Norma Global Gap Y ₄ : Innovación tecnológica	-La innovación tecnológica de los productores de melocotón es deficiente con el 32,41 por ciento y, se demostró que la implementación de la norma Global Gap influiría, significativamente, en la innovación tecnológica de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima, existiendo una buena correlación de 0,658.	
	¿Cuál es la influencia de la implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima?	Analizar la influencia de la implementación de la norma Global Gap con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	La influencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima.	X ₁ : Norma Global Gap Y ₅ : Recursos humanos	-Se evidenció deficiencia de la asociación al no alcanzar los estándares de recursos humanos, obteniéndose el 27,78 por ciento; y, se comprobó que la influencia de la implementación de la norma Global Gap sería, significativa, con los recursos humanos de la asociación Huarqui Puñocoto-Parán-Región Lima, con una buena correlación de 0,627.	

ANEXO 3: ENCUESTA A LOS PRODUCTORES: LISTA DE VERIFICACIÓN DE LA NORMA GLOBAL GAP V5.2

N°	ÍTEM A EVALUAR	A	B	C	D	E
AF MÓDULO BASE PARA FINCAS						
AF 1. HISTORIA Y MANEJO DE SITIO						
AF 1.1 Historia del sitio						
1.1.1	¿Tienes un sistema que indique la referencia para cada parcela, huerto, área o lugar utilizado en la producción?					
1.1.2	¿Posees los registros de las áreas de producción o actividades agronómicas					
AF 1.2 Manejo de Sitio						
1.2.1	¿Has establecido una evaluación de peligros para todas las áreas que se reconocieron con el objetivo de conseguir certificación?					
1.2.2	¿Has elaborado un programa de gestión que señale estrategias para reducir los peligros reconocidos en el peritaje de riesgos?					
AF 2. MANTENIMIENTO DE REGISTRO						
2.1	¿Están utilizables todos los documentos solicitados en la inspección externa?					
2.2	¿Es consiente el agricultor de efectuar al menos un día al año una autoevaluación interna para cerciorarse del cumplimiento la norma GLOBAL GAP?					
2.3	¿Se ha tomado medidas eficientes para corregir las no-conformidades observadas durante la autoevaluación?					
AF 3. HIGIENE						
3.1	¿Cuenta el huerto con una evaluación de peligros escrita concerniente a la higiene?					
3.2	¿Tiene el huerto un procedimiento registrado o escrito de higiene exhibidas en lugares de paso de personas y trabajadores que realizan actividades que pongan en peligro la salud?					
3.3	¿Las individuos que laboran en el fundo reciben anualmente capacitación de en higiene?					
3.4	¿Se ha elaborado los procedimientos de higiene del fundo?					
AF 4. BIENESTAR, SEGURIDAD Y SALUD DE LOS TRABAJADORES						
AF 4.1 Seguridad y salud						
4.1.1	¿Dispone el agricultor con una evaluación de peligros documentado que abarque los peligros para la protección y bienestar de los trabajadores?					
4.1.2	¿Hay en la granja una metodología escrita de seguridad y salud que tomen los argumentos señalados en la evaluación de peligros?					
4.1.3	¿Las personas que trabajan en la finca han recibido instrucción sobre seguridad y salud según evaluación de riesgos?					
AF 4.2 Formación						
4.2.1	¿Están registradas las actividades de instrucción?					
4.2.2	¿Cuentan todos los trabajadores que manipulan productos químicos, u otras sustancias peligrosas con la certificación de su competencia?					
AF 4.3 Los primeros auxilios y los riesgos						
4.3.1	¿Existe procedimiento para los casos de emergencias y accidentes?					
4.3.2	¿Los peligros potenciales están identificados con señales de advertencia?					
4.3.3	¿Está accesible el reglamento de seguridad sobre componentes peligrosos para proteger la salud del trabajador?					
4.3.4	¿Dispone de botiquín de primeros auxilios en lugares del trabajo?					
4.3.5	¿Existen individuos con estudios en primeros auxilios en el fundo?					
AF 4.4 Equipo y ropa de protección individual						
4.4.1	¿Existen los equipos de seguridad para el personal y las visitas autorizadas por el encargado competente?					
4.4.2	¿Se lava el equipo de protección cuando ya fue utilizado y se mantienen, adecuadamente, impidiendo la contaminación su ropa personal?					
AF 4.5 Bienestar del trabajador						
4.5.1	¿Se podría señalar a un encargado de la dirección del huerto como el encargado de bienestar, salud y seguridad del trabajador?					
4.5.2	¿Se desarrolla con regularidad, comunicaciones entre los trabajadores y la dirección sobre					

	temas a la salud, bienestar y la seguridad del trabajador?							
4.5.3	¿Dispone el trabajador de lugares limpios donde pueda conservar sus alimentos, un lugar de descanso, de aseado de manos y a agua limpia?							
4.5.4	¿Las viviendas son habitables en la finca y tienen servicios básicos?							
4.5.5	¿El vehículo que el encargado provee a los jornaleros para movilizarse está asegurado y habilitado con las leyes actualizadas del país?							
AF 5. SUBCONTRATISTAS								
5.1	¿El productor controla las labores de los subcontratistas para cerciorarse de que ejecuta con los puntos observados de la norma GLOBAL GAP?							
AF 6. GESTIÓN DE RESIDUOS PARA SU REUTILIZACIÓN								
AF 6.1 Identificación de los contaminantes y los residuos								
6.1.1	¿Se ha identificado gérmenes de contaminación y los residuos en los lugares del fundo?							
AF 6.2 Planificación para los contaminantes y residuos								
6.2.1	¿Está escrito en un archivo de gestión de sobrantes del fundo con la intención de evitar los contaminantes y residuos?							
6.2.2	¿El lugar se mantiene seguro y ordenado?							
6.2.3	¿Los tanques utilizados para almacenar los combustibles son seguros?							
6.2.4	¿Se procesa el compost con los sobrantes orgánicos y reciclables?							
6.2.5	¿El agua, que es usada para limpiar y lavar, se elimina de forma segura?							
AF 7. CONSERVACIÓN								
AF 7.1 Impacto en la biodiversidad y el medio ambiente								
7.1.1	¿El agricultor cuenta con un programa de gestión de la fauna y flora para la defensa del medio ambiente?							
7.1.2	¿Considera, el agricultor, cómo cuidar el medio ambiente para favorecer a la comunidad local, a la fauna y a la flora?							
AF 7.2 Mejoramiento natural de áreas improproductivas								
7.2.1	¿Se ha pensado cambiar los lugares improproductivos en lugares de provecho ecológico para desarrollar la fauna y flora?							
AF 7.3 Eficiencia Energética								
7.3.1	¿Logra el agricultor demostrar que domina el uso de energía en el fundo?							
7.3.2	¿Está planificada mejorar la eficiencia energética en el fundo							
7.3.3	¿Incluye la disminución del empleo de la energía no renovable para ser eficientes?							
AF 7.4 Reciclaje y recolección del agua								
7.4.1	¿Se han acondicionado medidas para reciclar y cosechar el agua?							
AF 8. RECLAMACIONES								
8.1	¿Se tiene un reglamento de proceder para reclamaciones externas e internas relacionadas con la norma GLOBALGAP?							
AF 9. PROCESO DE RETIRO DE PRODUCTOS								
9.1	¿El agricultor conoce la forma de iniciar una retirada de productos certificados que están a la venta?							
AF 10. PROTECCION DE LOS ALIMENTOS								
10.1	¿Se han implementado políticas de contingencias para el cuidado de los alimentos?							
AF 11. ESTADO GLOBAL GAP								
11.1	¿Todos los escritos de las transacciones incluyen referencias al estado GLOBALG.A.P.?							
AF 12. USO DE LOGOTIPO								
12.1	¿Se hace uso de la marca registrada, el logotipo y el número GLOBALG.A.P, de acuerdo al reglamento y al acuerdo de certificación?							
AF 13. SEGREGACIÓN DEL PRODUCTO								
13.1	¿Se ha normalizado un sistema para señalar y separar los productos certificados y no certificados de GLOBALG.A.P?							
13.2	¿Hay un sistema normalizado para confirmar que estén bien señalados todos los productos terminados que se realizaron con un proceso certificado?							
13.3	¿Han realizado una inspección final para garantizar el despacho de productos certificados y no certificados?							
13.4	¿Se han establecido controles apropiados de identificación y registrados a los productos comprados de diferentes lugares?							
AF 14. BALANCE DE MASA								
14.1	¿Se tiene los archivos de venta de todos los productos vendidos y registrados?							
14.2	¿Se tiene archivado todas las cantidades compradas, producidas y almacenadas?							

14.3	En la manipulación del producto, ¿se calculan y controlan los índices de pérdida?						
AF 15. POLITICA DE INOCUIDAD ALIMENTARIA							
15.1	¿El agricultor ha cumplido y firmado la “Declaración Política de Inocuidad Alimentaria”, así mismo de la registro de verificación?						
AF 16. MITIGACIÓN FRAUDE ALIMENTARIO							
16.1	¿El agricultor tiene una evaluación de peligro de vulnerabilidad si se presentara una estafa alimentaria?						
16.2	¿El agricultor tiene un plan con respecto de atenuar un fraude alimentario?						
AF 17. PRODUCTOS NO CONFORMES							
17.1	¿El agricultor tiene un documento con los trámites para los productos no conformes?						
CB MÓDULO PARA LOS CULTIVOS							
CB 1. TRAZABILIDAD							
1.1	¿Se podría seguir la pista de un producto chequeado por GLOBALG.A.P. desde la finca registrada donde se embarcó o donde se manipuló?						
CB 2. PROPAGACIÓN VEGETAL							
CB 2.1 Sanidad y calidad							
2.1.1	Si el componente de propagación vegetal se adquirió en el transcurso de los últimos 2 años, ¿hay prueba que abale que se obtuvieron en conformidad con las leyes vigentes?.						
2.1.2	¿Se adquirió el componente de propagación vegetal en conformidad con las leyes de propiedad intelectual?						
2.1.3	¿En el vivero del productor, ¿hay sistemas que operan en el control sanitario de la planta?						
CB 2.2 Protección de semillas y tratamiento químico							
2.2.1	¿Los componentes de reproducción vegetal comprados vienen con la información de los tratamientos químicos garantizados por el vendedor?						
2.2.2	¿Hay registros de la aplicación fitosanitaria para el material de reproducción vegetal en los viveros durante el crecimiento de la planta?						
CB 2.3 Organismo Genéticamente Modificado							
2.3.1	¿Los OGM se ejecutan con la legislación empleada en el país?						
2.3.2	¿Existe documentación disponible que señale cuando el agricultor trabaja con OGM?						
2.3.3	¿Están informados los clientes directos del agricultor acerca del origen transgénico del producto?						
2.3.4	¿Hay un plan para la maniobrar el componente genéticamente modificado para reducir los peligros de contaminación, y para conservar la integridad del componente?						
2.3.5	¿Las plantas GM se guardan aisladas de las otras plantas con el objetivo de impedir la confusión accidental?						
CB 3. CONSERVACIÓN Y GESTIÓN DE SUELO							
3.1	¿El agricultor tiene un plan para la gestión suelo?						
3.2	¿Se ha confeccionado mapas de suelo para el Fundo?						
3.3	¿Hacen rotación de cultivos anualmente?						
3.4	¿Utilizan métodos para regenerar la estructura del suelo y prevenir la compactación?						
3.5	¿El agricultor realiza técnicas de cultivo para reducir la erosión del suelo?						
3.6	¿El agricultor ha tomado en cuenta la aplicación de nutrientes al suelo de los fertilizantes orgánicos?						
3.7	¿El agricultor tiene registros de la fecha de siembra y la densidad de plantación?						
CB 4. FERTILIZACIÓN							
CB 4.1 Recomendación de la Cantidad y el tipo de Fertilizante							
4.1.1	¿La recomendación para el empleo de fertilizantes se obtiene de personas calificadas?						
CB 4.2 Registros total de aplicaciones							
4.2.1	¿Referencia de la unidad productora, invernadero o del cultivo?						
4.2.2	¿Fechas de la hora, día de la aplicación?						
4.2.3	¿Tipos de los fertilizantes que han aplicado?						
4.2.4	¿Cantidades aplicadas?						
4.2.5	¿Técnicas de uso del fertilizante?						
4.2.6	¿Información del trabajador que realiza la aplicación?						
CB 4.3 Depósito de los fertilizantes							
4.3.1	¿Separados de los producto fitosanitario?						
4.3.2	¿En una zona protegida?						
4.3.3	¿En una área limpia?						

4.3.4	¿En un área seca?						
4.3.5	¿Reduces los peligros de contaminación a los reservorios de agua?						
4.3.6	¿Separas los productos cosechados adecuadamente?						
4.3.7	¿Tienes un inventario actualizado de las existencias de entrada y salida de fertilizantes?						
CB 4.4 Fertilizante Orgánico							
4.4.1	¿Previene el agricultor la aplicación en la finca de lodos de depuradora?						
4.4.2	¿Antes de usar un fertilizante orgánico se hace una evaluación de peligros de su procedencia, las características y del uso que le va a dar?						
4.4.3	¿El fertilizante orgánico se guarda de una manera apropiada que neutralice el riesgo de provocar contaminación ambiental?						
CB 4.5 Nutriente en el fertilizante inorgánico							
4.5.1	¿Se sabe del contenido de los nutrientes primarios (NPK) en los fertilizantes que aplicaron?						
4.5.2	Los fertilizantes comprados, ¿vienen con las instrucciones que indique su contenido químico, además de los metales pesados?						
CB 5. GESTIÓN PARA EL AGUA							
CB 5.1 Cálculos necesarios para el riego							
5.1.1	¿Utilizas herramientas para calcular la cantidad de riego de las plantas?						
CB 5.2 Eficiencia del agua en la finca							
5.2.1	¿Has desarrollado una estimado de los riesgos de protección ambientales en la gestión del agua en el fundo?						
5.2.2	¿Se Tiene un diseño de gestión del agua que ubique los orígenes de agua y asegure su eficiencia?						
5.2.3	¿Se Tiene los registros del empleo del agua para el riego en las plantas y los cantidades totales de su uso?						
CB 5.3 Calidad del agua usada							
5.3.1	¿Está acreditada la utilización del agua residual tratada en las labores anticipadas a la cosecha, en conformidad a una evaluación de peligros?						
5.3.2	¿Hay una evaluación de peligros que abarca la contaminación química y física del agua aplicada en la pre cosecha?						
5.3.3	¿Realizan análisis al agua para las actividades pre cosecha?						
5.3.4	¿El laboratorio cuenta con la acreditación de acuerdo al ISO 17025 o las autoridades competentes para el análisis del agua?						
5.3.5	¿Realizan acciones correctivas que se basan en las respuestas adversas en la evaluación de peligros, posterior al próximo ciclo de cosecha?						
CB 5.4 Origen del agua para el riego							
5.4.1	Si es una obligación legal ¿se dispone de autorización vigente para extraer agua de la finca?						
5.4.2	Si existe restricción ¿los registros de la utilización y descarga del agua confirman que los encargados cumplen con estas restricciones?						
CB 5.5 Instalación para agua							
5.5.1	¿Existe instalaciones para guardar el agua con el objetivo de almacenar cuando hay mayor cantidad de agua?						
CB 6. CONTROL INTEGRADO DE PLAGAS							
6.1	¿Han tenido asesoramiento para la aplicación de un sistema de MIP?						
6.2	¿Prevención?						
6.3	¿Control y Observación?						
6.4	¿Intervención?						
6.5	¿Tienen las recomendaciones anti-resistencia indicada en la etiqueta para garantizar la eficacia de los PF disponibles?						
CB 7. PRODUCTOS FITOSANITARIOS							
CB 7.1 Selección de Productos Fitosanitarios							
7.1.1	¿Tienen un inventario actualizado de los productos fitosanitarios reconocidos en el país para dar uso en los cultivos?						
7.1.2	¿El agricultor aplica productos fitosanitarios que estén reconocidos en el país que utilizan para las plantas?						
7.1.3	¿Se han aplicado productos fitosanitarios adecuados, conforme a lo que se recomienda en la ficha del productor?						
7.1.4	¿Se guardan las boletas y facturas de los P. Fitosanitarios?						
CB 7.2 Recomendaciones sobre las cantidades y tipos de P. Fitosanitarios							

7.2.1	¿Los individuos que seleccionan los P. Fitosanitarios son competentes?								
CB 7.3 Registros de las aplicaciones									
7.3.1	¿Se guardan las anotaciones de las aplicaciones de los P. Fitosanitarios?								
7.3.2	¿El operario?								
7.3.3	¿El argumento de la aplicación?								
7.3.4	¿El permiso técnico para realizar la aplicación?								
7.3.5	¿La dosis del producto aplicado?								
7.3.6	¿La maquinaria disponible para la aplicación?								
7.3.7	¿Las condiciones meteorológicas para la utilización?								
7.3.8	¿El agricultor toma precauciones para prevenir la propagación del agroquímico hacia los terrenos vecinos?								
7.3.9	¿El agricultor toma precauciones para prevenir la propagación del agroquímico desde los terrenos vecinos?								
CB 7.4 Prórroga de seguridad pre cosecha									
7.4.1	¿Se han cumplido la prórroga de seguridad pre cosecha registrada?								
CB 7.5 Gestión de excedentes de la combinación de los Productos Fitosanitarios									
7.5.1	¿Se tramita los sobrantes de lavado de los depósitos, de forma que no se contamine los alimentos limpios y el medio ambiente?								
CB 7.6 Análisis de los sobrantes del producto fitosanitario									
7.6.1	¿El agricultor puede probar que tiene los datos sobre los límites máximos de residuos (LMR) para los países de envió?								
7.6.2	¿Se han adquirido precauciones para ejecutar con los LMR del mercado que el agricultor pretende negociar el producto?								
7.6.3	¿El agricultor terminó la evaluación de peligros para concluir si los productos satisfacen con LMR rumbo al país de entrega?								
7.6.4	Con la conclusión de la evaluación de riesgos ¿hay pruebas de la elaboración de análisis de sobrantes?								
7.6.5	¿Se cumplió con el proceso de muestreo correctamente?								
7.6.6	El laboratorio que realiza el análisis de sobrantes ¿Tiene la acreditación de la jurisdicción nacional en ISO 17025 o de normas legales?								
7.6.7	¿Se constituyó un plan de ejecución en el caso de desbordar el LMR?								
CB 7.7 Depósito de los Productos Fitosanitarios									
7.7.1	¿Se deposita los PF conforme a las leyes locales, en un sitio seguro con las instalaciones adecuadas para su cálculo y mezcla? ¿Se guardan en su recipiente original?								
7.7.2	¿De composición sólida?								
7.7.3	¿Apropiado para las circunstancias de temperatura?								
7.7.4	¿Buena ventilación?								
7.7.5	¿Bien iluminado?								
7.7.6	¿Apartado de otros objetos?								
7.7.7	¿Están todos los andamios del local de los PF fabricados de material no absorbente?								
7.7.8	¿Está el depósito de los P. Fitosanitario adaptado para retener derrames?								
7.7.9	¿Hay procedimientos adecuados para limpiar el derrame de un producto?								
7.7.10	¿Solo los operarios capacitados en el empleo de PF tienen las llaves y el acceso al depósito de los PF?								
7.7.11	¿Los PF que son aceptados para ser utilizados en los cultivos reconocidos para la certificación GLOBALG.A.P se colocan aparte de los PF empleados para otros propósitos?								

7.7.12	¿Las fórmulas líquidas no se guardan en anaqueles por arriba de los polvos?						
7.7.13	¿Se tiene de un registro actualizado de las existencias de P. Fitosanitario que ingresan y los utilizados?						
7.7.14	¿El proceso para ocasiones de desgracia se halla accesible y visible, aproximadamente, a menos de 10 metros del depósito de P. Fitosanitario o de otros productos químicos?						
7.7.15	¿Tienen equipos para la medicación de un contagio accidental de los operarios?						
CB 7.8 Utilización de Productos Fitosanitarios							
7.8.1	¿El productor agrícola propone a todos los operarios que usan los productos fitosanitarios la posibilidad de hacerse exámenes médicos?						
7.8.2	¿Realizan trámites en la finca que tratan del asunto de los periodos de reingreso?						
7.8.3	Si trasladan productos fitosanitarios concentrados dentro del fundo y entre un fundo y otro, ¿se garantiza la seguridad del transporte?						
7.8.4	Al combinar los productos fitosanitarios, ¿se siguen los procesos correctos de manipulación y dosis indicados en la etiqueta?						
CB 7.9 Recipientes desocupados de productos fitosanitarios							
7.9.1	Antes de guardar o desechar los recipientes desocupados de los P. Fitosanitario, ¿se lavan al menos 3 veces con agua?						
7.9.2	¿Se evita usar otra vez los recipientes vacíos de los productos fitosanitarios?						
7.9.3	¿Se guardan los envases desocupados de una forma protegida hasta que sea aceptable su eliminación?						
7.9.4	¿Se ejecuta la eliminación de los recipientes vacíos de P. Fitosanitario de manera que no haya la exposición a los transeúntes y de que se contamine el medio ambiente?						
7.9.5	¿Se realiza la recolección y descarte de recipientes desocupados cuando estos se hallan disponibles?						
7.9.6	¿Se realiza con toda la legislación vigente sobre el descarte de los recipientes vacíos?						
CB 7.10 Productos fitosanitarios vencidos							
7.10.1	¿Los productos fitosanitarios vencidos se guardan en un sitio seguro, se ficha y se elimina a través de los canales aprobados?						
CB 7.11 Suministrar componentes que no son fertilizantes ni P. Fitosanitario							
7.11.1	¿Se tiene las anotaciones para todos los componentes que se utilicen en las plantas o suelos que no estén incorporados en los lugares destinados de fertilizantes y P. Fitosanitarios?						
CB 8. EQUIPOS							
8.1	Los equipos pueden generar perjuicios en la inocuidad alimentaria, ¿están operativos, bien reparados y con mantenimiento, se observa rutinariamente, se gradúa una vez al año, al menos?						
8.2	¿Se verifica constantemente y se gradúa íntegramente, el equipo, para no generar perjuicios al medio ambiente?						
8.3	¿El agricultor Aporta en un plan de calibrar su equipo y certificación?						
8.4	¿Se protege el equipo de utilización de los P. Fitosanitarios para impedir la contaminación del producto?						
FV HORTALIZAS Y FRUTAS							
FV 1. MANEJO DE SITIO							
FV 1.1 Evaluar el Riesgo							
1.1.1	¿Hace alusión expresa a la infección microbiana de evaluar riesgo en el fundo?						
1.1.2	¿Se ha avanzado y conformado un plan de gestión que realice maniobras para disminuir el riesgo?						

FV 2. GESTIÓN DE SUELO					
FV 2.1 Desinfección del suelo agrícola					
2.1.1	¿Hay justificación registrada para la utilización de desinfectantes del suelo agrícola?				
2.1.2	¿Se realiza, con un tiempo de seguridad, la pre plantación antes de la plantación?				
FV 3. SUSTRATOS					
3.1	Si es que se realizan reciclados de los sustratos, ¿interviene el agricultor en ello?				
3.2	Si utilizan productos químicos para la esterilización de sustratos para reutilizarlos ¿tienen registrados la fecha, el lugar, el tipo de componente, el método utilizado, nombre de quien aplicó y el tiempo de seguridad posterior a la plantación?				
3.3	Si se empleara sustrato de procedencia natural, ¿se podría demostrar que no viene de lugares destinados a la conservación?				
FV 4. PRECOSECHA					
FV 4.1 Calidad de Agua a utilizar en actividades pre cosecha					
4.1.1	¿Hay prueba de que el diagnóstico de peligros abarcó la calidad microbiológica del agua en todos los procesos de pre cosecha?				
4.1.2a	Si fueran hortalizas de hojas verdes, ¿se analiza el agua que se va a utilizar en las actividades de pre cosecha como parte de evaluar el riesgo?				
4.1.2b	¿Se evalúa el agua, que se va a utilizar, en los procesos de pre cosecha como parte de evaluar el riesgo?				
4.1.3	Si lo requieren, el análisis del agua o la evaluación de peligros, ¿ha implementado el agricultor la acción apropiada para tomar precauciones en la contaminación del alimento?				
4.1.4	Con el reglamento actual, ¿el laboratorio está acreditado con el ISO 17025 o está permitido por las autoridades del país en los asuntos de análisis de agua?				
FV 4.2 Uso de fertilizante orgánico de procedencia animal					
4.2.1	¿No se pone en riesgo la inocuidad alimentaria entre el tiempo de la utilización del fertilizante orgánico y la recolección del agricultor?				
FV 4.3 Inspección pre cosecha					
4.3.1	¿No hay certeza de que exista excesiva presencia de los animales en las áreas de las plantas que pueda causar un daño futuro a la inocuidad alimentaria?				
FV 5. TAREAS DE COSECHA Y POST COSECHA					
FV 5.1 Reglas de higiene					
5.1.1	¿Se ha hecho una E.R. de higiene para la cosecha, la actividad del transporte dentro y fuera de la finca y los trabajos de post cosecha, incluyendo la manipulación del alimento?				
5.1.2	¿Tienen instrucciones y procedimientos de higiene escritos para los procedimientos de cosecha y post cosecha incorporando la maniobra del producto en la parcela?				
5.1.3	¿Se ha aplicado instrucciones y métodos de higiene para las labores de cosecha y post cosecha, incluyendo el manejo del alimento?				
5.1.4	¿Los trabajadores han tenido capacitación sobre higiene anterior a la cosecha y del manejo del alimento?				
5.1.5	¿Se muestran afiches, que eduquen, sobre las normas de higiene a los trabajadores y visitantes, como aseo de manos antes de volver al lugar del trabajo?				
5.1.6	¿Se prohíbe fumar, masticar, beber y comer en las áreas específicas apartadas de las parcelas y de los frutos?				
FV 5.2 Instalación sanitaria					
5.2.1	¿Los agricultores de la cosecha, que están en laboreando en los frutales, utilizan los servicios para el aseo de manos?				
5.2.2	¿Los cosechadores utilizan los baños limpios en las aproximaciones de los frutales?				
5.2.3	¿Los trabajadores, que manipulan los frutos en el trabajo, se les está permitido usar lugares para el aseo de manos y baños limpios en las aproximaciones donde labora?				
5.2.4	¿Los cajones para las cosechas se emplean únicamente para los frutos y se conservan limpios?				

5.2.5	¿Existen vestuarios acondicionados para los trabajadores?						
5.2.6	De acuerdo al peligro, ¿se lavan y están operativos los camiones y cualquier equipo utilizados para el traslado del fruto cosechado?						
FV 5.3 Calidad de Agua							
5.3.1	Si se utiliza refrigeración o hielo durante los trabajos vinculados con la cosecha, ¿se ejecutan las normativas microbiológicas del agua y se usan bajo el reglamento sanitario con el objetivo de no perjudicar la contagio del producto?						
FV 5.4 Lugares de almacenamiento y empaquetado							
5.4.1	¿El fruto cosechado se halla aislado de la contaminación?						
5.4.2	¿Están protegidos en situaciones aseadas y limpias, los centros de recolección, guardado y repartición del fruto empaquetado o en el área agrícola?						
5.4.3	¿Los utensilios del empaquetado se utilizan y guardan en condiciones limpias como para impedir que se transformen en un germen de contagio?						
5.4.4	¿Se sacan del campo los residuos de material de empaquetado ajenos al producto?						
5.4.5	¿Se guardan los componentes de aseo, aceites, etc. para impedir el contagio químico del fruto?						
5.4.6	Los objetos de limpieza, aceites, etc. que logran entrar en tocamiento con el fruto ¿están garantizados para su uso en la industria alimentaria?						
5.4.7	Las carretas elevadoras u otro vehículo a motor, ¿se conservan en buen estado, limpios, son del modelo ideal para impedir la contaminación del fruto procedente de sus emisiones?						
5.4.8	¿El fruto contaminado que ha sido rechazado no se incluye en la cadena de suministro?						
5.4.9	¿Se aplica un dispositivo de seguridad en los lugares que se clasifica, se pesa y se guarda los frutos?						
5.4.10	¿Se utilizan procedimientos escritos para la utilización del plástico claro duro y del vidrio?						
FV 5.5 Control de Humedad y temperatura							
5.5.1	¿Se registra y archivan los registros de humedad y temperatura?						
FV 5.6 Controles de plagas							
5.6.1	¿Hay un sistema para inspeccionar y corregir la población de plagas en los lugares que se empaca y almacena?						
5.6.2	¿Hay pruebas observables de que el procedimiento de prevención y de corrección de plagas es fructífero?						
5.6.3	¿Se guardan escritos detallados de los controles de plagas y de las medidas tomadas?						
FV 5.7 Lavado Post cosecha							
5.7.1	El abastecimiento de líquido para la limpieza del fruto ¿es agua potable o manifestada de uso seguro por la autoridad competente?						
5.7.2	¿Si se vuelve a usar el líquido del lavado terminal del fruto se inspecciona, constantemente, el pH, desinfectantes expuestos, se depura el agua?						
5.7.3	¿Es apropiado el laboratorio que examina el agua?						
FV 5.8 Tratamiento Post cosecha							
5.8.1	¿Se ejecuta todo lo que indica en la etiqueta?						
5.8.2	¿Las ceras, los biocidas, y P. fitosanitarios que se echan sobre el fruto en la post cosecha están registrados en el país?						
5.8.3	¿Hay una relación actualizada de los P. fitosanitarios post cosecha que se echan y cuya aplicación está aprobada sobre el fruto cultivado?						
5.8.4	¿Aquella persona profesionalmente responsable de la aplicación de P. fitosanitarios post cosecha puede demostrar sus conocimientos en lo que se menciona al uso de ceras, biocidas y P. fitosanitarios?						
5.8.5	El agua usada para los tratamientos post cosecha, ¿Está garantizada por la autoridad competente como adecuada?						
5.8.6	¿Se guardan las ceras, los biocidas, y los P. fitosanitarios usados en el tratamiento post cosecha, en un sitio separado del fruto y de otros productos?						
5.8.7	¿Están guardados en archivos las recetas en post cosecha?						
5.8.8	¿El nombre del trabajador?						

5.8.9	¿El argumento de la aplicación?						
5.8.10	¿Se tiene en consideración los límites máximos de residuos (LMR), completamente, en la suministración de fitosanitarios post cosecha?						
FV 5.9 Etiquetado							
5.9.1	¿Cuándo se hace el embalaje final, la colocación de la marca del producto se hace conforme a las regulaciones alimentarias, que procede en el país de destino y conforme a lo que especifica el cliente?						
5.9.2	En el supuesto caso, que la evaluación de peligros, señale un probable contagio cruzado de los alérgenos del fruto, ¿se señala esto en el rótulo del producto?						

ANEXO 4: ENCUESTA A LOS PRODUCTORES: CATEGORÍA COMPETITIVIDAD

COMPETITIVIDAD	A	B	C	D	E
I. Diferenciación del producto					
¿Realizas labores para mejorar la calidad de la fruta?					
¿Te pagan un buen precio por tus melocotones?					
¿Tus melocotones tienen una marca comercial?					
¿Eres consciente que entregas a tus clientes productos inocuos?					
II. Reducción de costos					
¿Reduces los costos de producción preparando tus insumos?					
¿Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa?					
¿Realizas controles en el proceso de producción?					
III. Tecnología					
¿Utilizas el riego tecnificado en el cultivo del melocotón?					
¿Posees instrumentos de medición agrícola?					
¿Desarrollas métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP)?					
¿Aplicas técnicas agroecológicas?					
IV. Recursos humanos					
¿Cuál es tu nivel de calidad de vida?					
¿Participas en eventos de capacitación?					
¿Estas afiliado al sistema de salud y laboral?					

ANEXO 5: SOLICITUD ENVIADA A LA ASOCIACIÓN HUARQUI PUÑOCOTO



ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE MELOCOTÓN
HUARQUI PUÑOCOTO
Comunidad Campesina de Paran - Distrito de Leoncio prado
Provincia de Huaura - Región Lima - Fundado el 23 de marzo del 2016
"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"
RUC: 20603418204 N° Partida: 50102000

SOLICITO: Permiso para realizar Trabajo
de Investigación

Señor: Alfredo Emilio Torres Cruz

Presidente de la Asociación de productores de melocotón Huarqui Puñocoto

Yo, Ing. Juan Ulberto Sandon Diaz, identificada con DNI N° 09326638 y con el registro CIP N° 138021, ante Ud. respetuosamente me presento y expongo:

Que habiendo culminado la maestría de Agronegocios en la Universidad Nacional Agraria la Molina, solicito a Ud. permiso para realizar trabajo de Investigación en su Institución sobre "Incidencia de la norma global gap(v5.2) en la competitividad del melocotón (*prunus pérsica*) de la asociación Huarqui Puñocoto-Paran-Región lima" para optar el grado de Magister.

Por lo expuesto:

Ruego a usted acceder a mi solicitud.

Huacho, 02 de noviembre del 2019

Recibido:
ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE MELOCOTÓN
HUARQUI PUÑOCOTO

ALFREDO E. TORRES CRUZ
PRESIDENTE
15727927


DNI N° 09326638

ANEXO 6: JUICIO DE EXPERTOS

ANEXO I: VALIDEZ DE INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE ENCUESTA

“INCIDENCIA DE LA NORMA GLOBAL GAP(V5.2) EN LA COMPETITIVIDAD DEL MELOCOTON (*Prunus pérsica*) DE LA ASOCIACIÓN HUARQUI PUÑOCOTO-PARAN-REGIÓN”

Responsable : Juan Ulberto Sandon Diaz

Indicaciones: Señor especialista se le pide su colaboración para que luego de un riguroso análisis de los ítems del cuestionario de la encuesta , que le mostramos, marque con una aspa el casillero que cree conveniente de acuerdo a su criterio y experiencia profesional, denotando si cuenta o no cuenta con los requerimientos mínimos de formulación para su posterior aplicación.

Cada pregunta se considera en una escala del 1 - 5 donde:

1.Muy poco 2. Poco 3. Regular 4. Aceptable 5. Muy aceptable

		1	2	3	4	5
DIFERENCIACION DEL PRODUCTO						
1	¿Realizas labores para mejorar la calidad de la fruta?	1	2	3	4	5 ^x
2	¿Te pagan un buen precio por tus melocotones?	1	2	3	4	5 ^x
3	¿Tus melocotones tienen una marca comercial?	1	2	3	4	5 ^x
4	¿Eres consiente que entregas a tus clientes productos inocuos?	1	2	3	4	5 ^x
REDUCCION DE COSTOS						
5	¿Reduce los costos de producción preparando tus insumos?	1	2	3	4	5 ^x
6	¿Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa?	1	2	3	4	5 ^x
7	¿Realiza controles en el proceso de producción?	1	2	3	4	5 ^x
INNOVACION TECNOLÓGICA						
8	¿Utilizas el riego tecnificado en el cultivo del melocotón?	1	2	3	4	5 ^x
9	¿Posees instrumentos de medición agrícola?	1	2	3	4	5 ^x
10	¿Desarrollas métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP)?	1	2	3	4	5 ^x
11	¿Aplicas tecnicas agroecológicas?	1	2	3	4	5 ^x
RECURSOS HUMANOS						
12	¿Cuál es tu nivel calidad de vida?	1	2	3	4	5 ^x
13	¿Participas en eventos de capacitación?	1	2	3	4	5 ^x
14	¿Estas afiliado al sistema de salud y laboral?	1	2	3	4	5 ^x

Recomendaciones:

Apellidos y Nombres:	QUEVEDO DE LA AMERICA
Grado Academico:	DOCTOR
Mencion:	CIENCIAS EDUCACIONAL


 Firma de Experto

ANEXO II: VALIDEZ DE INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE ENCUESTA

"INCIDENCIA DE LA NORMA GLOBAL GAP(V5.2) EN LA COMPETIVIDAD DEL MELOCOTON (*Prunus pérsica*) DE LA ASOCIACIÓN HUARQUI PUÑOCOTO-PARAN-REGIÓN LIMA"

Responsable : Juan Ulberto Sandon Diaz

Indicaciones: Señor especialista luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación, le solicitamos que en base a su experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación

Cada pregunta se considera en una escala del 1 - 5 donde:

1.Muy poco 2. Poco 3. Regular 4. Aceptable 5. Muy aceptable

Criterio de Validez	Puntuacion					Argumento	Observaciones y/o sugerencias
	1	2	3	4	5		
Validez de contenido					X		
Validez de criterio metodologico					X		
Validez de intencion y objetividad de medicion y					X		
Presentacion y formalidad del instrumento					X		
Total Parcial							
TOTAL							

Puntuacion:

De 4 a 11: No valido, reformular

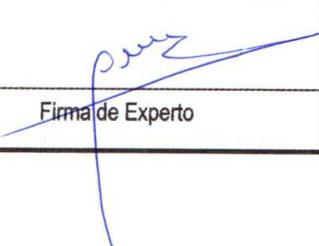
De 12 a 14: No valido, modificar

De 15 a 17: Valido, mejorar

De 15 a 20: Valido, aplicar

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

Apellidos y Nombres:	GUEVARA RIZO B AMARO
Grado Academico:	Doctor.
Mencion:	Ciencias Educacion

 Firma de Experto

ANEXO I: VALIDEZ DE INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE ENCUESTA

“INCIDENCIA DE LA NORMA GLOBAL GAP(V5.2) EN LA COMPETIVIDAD DEL MELOCOTON (*Prunus pérsica*) DE LA ASOCIACIÓN HUARQUI PUÑOCOTO-PARAN-REGIÓN”

Responsable : Juan Ulberto Sandon Diaz

Indicaciones: Señor especialista se le pide su colaboración para que luego de un riguroso análisis de los ítems del cuestionario de la encuesta , que le mostramos, marque con una aspa el casillero que cree conveniente de acuerdo a su criterio y experiencia profesional, denotando si cuenta o no cuenta con los requerimientos mínimos de formulación para su posterior aplicación.

Cada pregunta se considera en una escala del 1 - 5 donde:

1. Muy poco 2. Poco 3. Regular 4. Aceptable 5. Muy aceptable

DIFERENCIACION DEL PRODUCTO		1	2	3	4	5
1	¿Realizas labores para mejorar la calidad de la fruta?	1	2	3	4	5X
2	¿Te pagan un buen precio por tus melocotones?	1	2	3	4	5X
3	¿Tus melocotones tienen una marca comercial?	1	2	3	4	5X
4	¿Eres consiente que entregas a tus clientes productos inocuos?	1	2	3	4	5X
REDUCCION DE COSTOS		1	2	3	4	5X
5	¿Reduce los costos de producción preparando tus insumos?	1	2	3	4	5X
6	¿Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa?	1	2	3	4	5X
7	¿Realiza controles en el proceso de producción?	1	2	3	4	5X
INNOVACION TECNOLOGICA		1	2	3	4	5X
8	¿Utilizas el riego tecnificado en el cultivo del melocotón?	1	2	3	4	5X
9	¿Posees instrumentos de medición agrícola?	1	2	3	4	5X
10	¿Desarrollas métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP)?	1	2	3	4	5X
11	¿Aplicas tecnicas agroecológicas?	1	2	3	4	5X
RECURSOS HUMANOS		1	2	3	4	5X
12	¿Cuál es tu nivel calidad de vida?	1	2	3	4	5X
13	¿Participas en eventos de capacitación?	1	2	3	4	5X
14	¿Estas afiliado al sistema de salud y laboral?	1	2	3	4	5X

Recomendaciones:

Apellidos y Nombres:	<i>Callahuanca Anctun, Jimmy</i>
Grado Academico:	<i>Doctor</i>
Mencion:	<i>Administración</i>


 Firma de Experto

ANEXO II: VALIDEZ DE INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE ENCUESTA

"INCIDENCIA DE LA NORMA GLOBAL GAP(V5.2) EN LA COMPETIVIDAD DEL MELOCOTON (*Prunus pérsica*) DE LA ASOCIACIÓN HUARQUI PUÑOCOTO-PARAN-REGIÓN LIMA"

Responsable : Juan Ulberto Sandon Diaz

Indicaciones: Señor especialista luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación, le solicitamos que en base a su experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación

Cada pregunta se considera en una escala del 1 - 5 donde:

1.Muy poco 2. Poco 3. Regular 4. Aceptable 5. Muy aceptable

Criterio de Validez	Puntuacion					Argumento	Observaciones y/o sugerencias
	1	2	3	4	5		
Validez de contenido					X		
Validez de criterio metodologico					X		
Validez de intencion y objetividad de medicion y					X		
Presentacion y formalidad del instrumento					X		
Total Parcial							
TOTAL							

Puntuacion:

De 4 a 11: No valido, reformular

De 12 a 14: No valido, modificar

De 15 a 17: Valido, mejorar

De 18 a 20: Valido, aplicar

Apellidos y Nombres:	<i>Cellobanca Acuña</i>
Grado Academico:	<i>Doctor</i>
Mencion:	<i>Administración</i>


 Firma de Experto

ANEXO I: VALIDEZ DE INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE ENCUESTA

“INCIDENCIA DE LA NORMA GLOBAL GAP(V5.2) EN LA COMPETIVIDAD DEL MELOCOTON (*Prunus pérsica*) DE LA ASOCIACIÓN HUARQUI PUÑOCOTO-PARAN-REGIÓN”

Responsable : Juan Ulberto Sandon Diaz

Indicaciones: Señor especialista se le pide su colaboración para que luego de un riguroso análisis de los ítems del cuestionario de la encuesta , que le mostramos, marque con una aspa el casillero que cree conveniente de acuerdo a su criterio y experiencia profesional, denotando si cuenta o no cuenta con los requerimientos mínimos de formulación para su posterior aplicación.

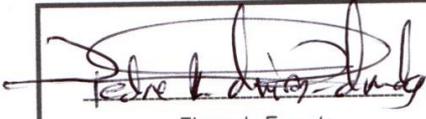
Cada pregunta se considera en una escala del 1 - 5 donde:

1.Muy poco 2. Poco 3. Regular 4. Aceptable 5. Muy aceptable

		1	2	3	4	5
	DIFERENCIACION DEL PRODUCTO					5X
1	¿Realizas labores para mejorar la calidad de la fruta?	1	2	3	4	5X
2	¿Te pagan un buen precio por tus melocotones?	1	2	3	4	5X
3	¿Tus melocotones tienen una marca comercial?	1	2	3	4	5X
4	¿Eres consiente que entregas a tus clientes productos inocuos?	1	2	3	4	5X
	REDUCCION DE COSTOS					5X
5	¿Reduce los costos de producción preparando tus insumos?	1	2	3	4	5X
6	¿Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa?	1	2	3	4	5X
7	¿Realiza controles en el proceso de producción?	1	2	3	4	5X
	INNOVACION TECNOLOGICA					5X
8	¿Utilizas el riego tecnificado en el cultivo del melocotón?	1	2	3	4	5X
9	¿Posees instrumentos de medición agrícola?	1	2	3	4	5X
10	¿Desarrollas métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP)?	1	2	3	4	5X
11	¿Aplicas tecnicas agroecológicas?	1	2	3	4	5X
	RECURSOS HUMANOS					5X
12	¿Cuál es tu nivel calidad de vida?	1	2	3	4	5X
13	¿Participas en eventos de capacitación?	1	2	3	4	5X
14	¿Estas afiliado al sistema de salud y laboral?	1	2	3	4	5X

Recomendaciones:

Apellidos y Nombres:	Juan Ulberto Sandon Diaz
Grado Academico:	Doctor
Mencion:	en Contabilidad.

 Firma de Experto
--

ANEXO II: VALIDEZ DE INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE ENCUESTA

"INCIDENCIA DE LA NORMA GLOBAL GAP(V5.2) EN LA COMPETIVIDAD DEL MELOCOTON (*Prunus pérsica*) DE LA ASOCIACIÓN HUARQUI PUÑOCOTO-PARAN-REGIÓN LIMA"

Responsable : Juan Ulberto Sandon Diaz

Indicaciones: Señor especialista luego de analizar y cotejar el instrumento de investigación, le solicitamos que en base a su experiencia profesional, valide dicho instrumento para su aplicación

Cada pregunta se considera en una escala del 1 - 5 donde:

1.Muy poco 2. Poco 3. Regular 4. Aceptable 5. Muy aceptable

Criterio de Validez	Puntuacion					Argumento	Observaciones y/o sugerencias
	1	2	3	4	5		
Validez de contenido					X		
Validez de criterio metodologico					X		
Validez de intencion y objetividad de medicion y				X			
Presentacion y formalidad del instrumento					X		
Total Parcial							
TOTAL							

Puntuacion:

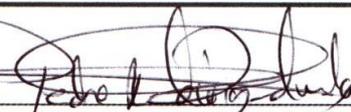
De 4 a 11: No valido, reformular

De 12 a 14: No valido, modificar

De 15 a 17: Valido, mejorar

De 18 a 20: Valido, aplicar

Apellidos y Nombres:	Díaz Svezada, Pedro R
Grado Academico:	Doctor.
Mencion:	En Contabilidad.


 Firma de Experto

ANEXO 7: DETALLES DE LAS RESPUESTAS EN LA ENCUESTA SOBRE COMPETITIVIDAD

En la Tabla 20, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Realizas labores para mejorar la calidad de la fruta? con una frecuencia para nunca de 6, casi nunca 8, a veces 8, casi siempre 3 y siempre 2.

Tabla 20: ¿Realizas labores para mejorar la calidad de la fruta?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	2	7,4	7,4	7,4
casi siempre	3	11,1	11,1	18,5
a veces	8	29,6	29,6	48,1
casi nunca	8	29,6	29,6	77,8
nunca	6	22,2	22,2	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 9, se observa que el 29.6% a veces y 29.6% casi nunca de los socios realizan labores para mejorar la calidad de la fruta y representan el mayor porcentaje de la encuesta; el 22.2% nunca, 11.1% casi siempre y solo el 7.4% siempre.

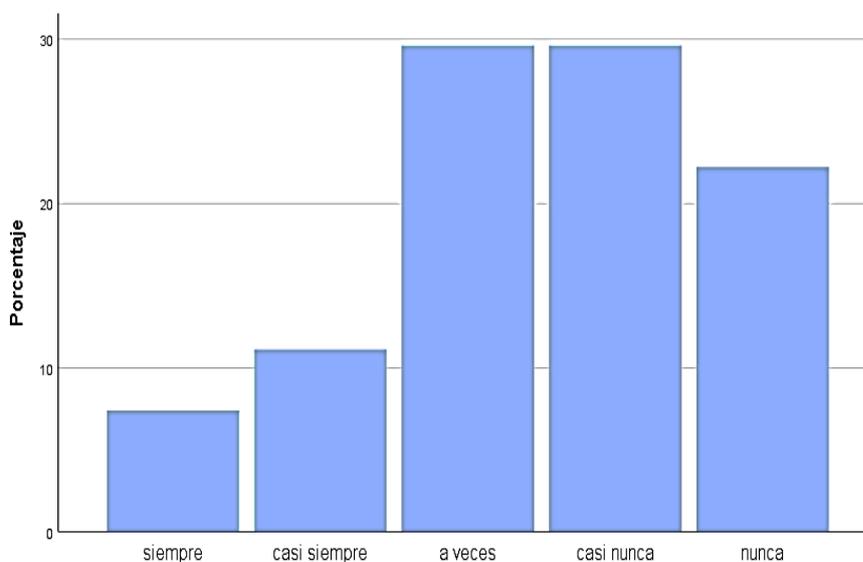


Figura 9: Labores para mejorar la calidad de la fruta.

En el Tabla 21, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Te pagan un buen precio por tus melocotones? con una frecuencia para nunca de 8, casi nunca 9, a veces 7, casi siempre 2 y siempre 1.

Tabla 21: ¿Te pagan un buen precio por tus melocotones?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	2	7,4	7,4	11,1
a veces	7	25,9	25,9	37,0
casi nunca	9	33,3	33,3	70,4
nunca	8	29,6	29,6	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 10, se observa que el 33.3% de los socios casi nunca les pagan un buen precio por los melocotones y representa el mayor porcentaje de la encuesta, el 29.6% nunca, 25.9 a veces, 7.4% casi siempre y solo el 3.7% siempre.

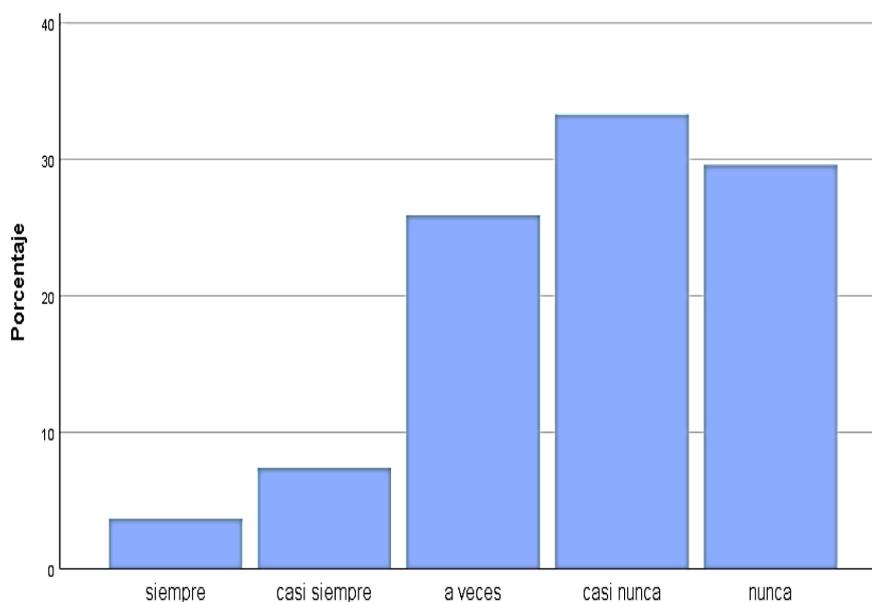


Figura 10: Pagan buen precio por los melocotones.

En la Tabla 22, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Tus melocotones tienen una marca comercial? con una frecuencia para nunca de 13, casi nunca 8, a veces 4, casi siempre 1 y siempre 1.

Tabla 22: ¿Tus melocotones tienen una marca comercial?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	1	3,7	3,7	7,4
a veces	4	14,8	14,8	22,2
casi nunca	8	29,6	29,6	51,9
nunca	13	48,1	48,1	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 11, se observa que el 48.1% de los socios nunca tienen una marca comercial y representa el mayor porcentaje de la encuesta, el 29.6% casi nunca, 14.8 a veces, 3.7% casi siempre y el 3.7% siempre.

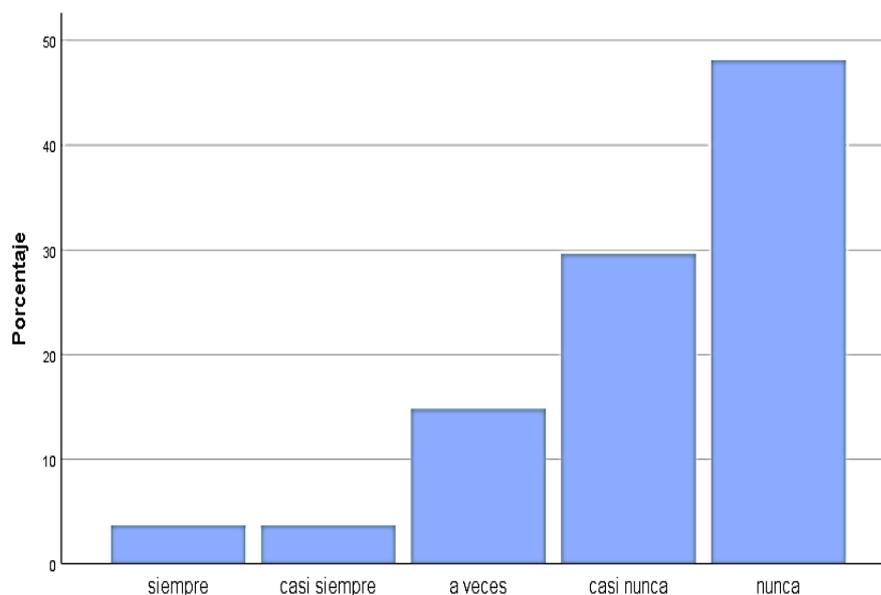


Figura 11: Tienen una marca comercial.

En la Tabla 23, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Eres consciente que entregas a tus clientes productos inocuos? con una frecuencia para nunca de 14, casi nunca 6, a veces 3, casi siempre 3 y siempre 1.

Tabla 23: ¿Eres consciente que entregas a tus clientes productos inocuos?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	3	11,1	11,1	14,8
a veces	3	11,1	11,1	25,9
casi nunca	6	22,2	22,2	48,1
nunca	14	51,9	51,9	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 12, se observa que el 51.9% de los socios nunca entregan a sus clientes productos inocuos y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 22.2% casi nunca, 11.1 a veces, 11.1% casi siempre y el 3.7% siempre.

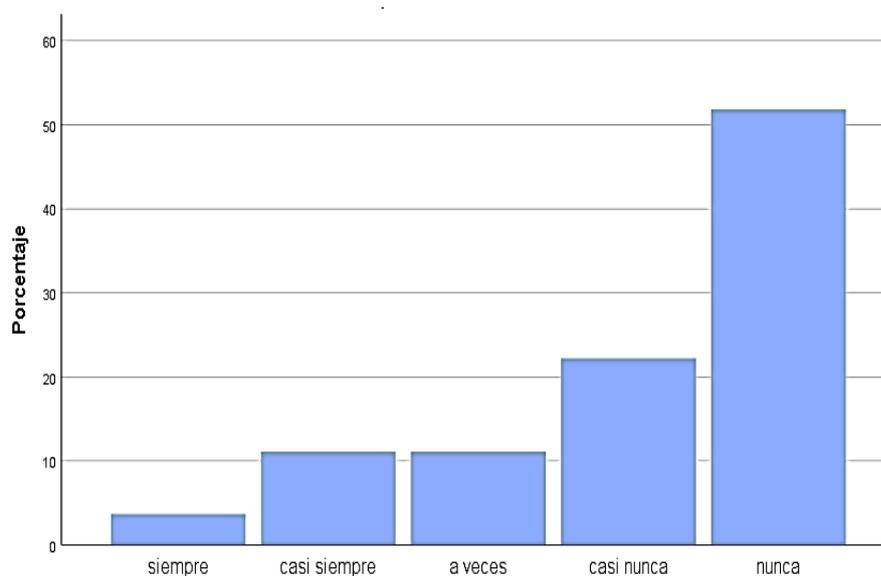


Figura 12: Entregan a sus clientes productos inocuos.

En el Tabla 24, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta; ¿Reduces los costos de producción preparando tus insumos? con una frecuencia para nunca de 18, casi nunca 5, a veces 2, casi siempre 1 y siempre 1.

Tabla 24: ¿Reduces los costos de producción preparando tus insumos?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	1	3,7	3,7	7,4
a veces	2	7,4	7,4	14,8
casi nunca	5	18,5	18,5	33,3
nunca	18	66,7	66,7	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 13, se observa que el 66.7% de los socios nunca reducen los costos de producción al preparar sus insumos y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 18.5% casi nunca, 7.4 a veces, 3.7% casi siempre y el 3.7% siempre.

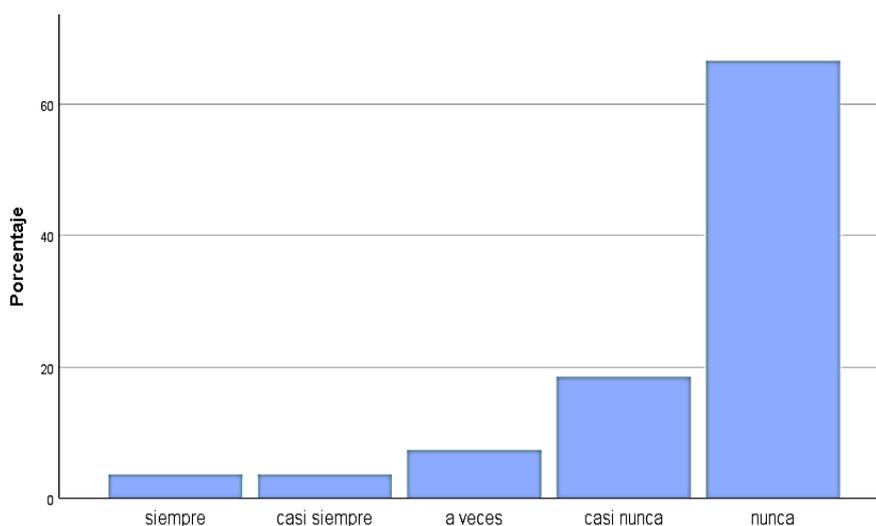


Figura 13: Reducen los costos de producción al preparar sus insumos.

En la Tabla 25, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa? con una frecuencia para nunca de 10, casi nunca 9, a veces 5, casi siempre 2 y siempre 1.

Tabla 25: ¿Compras insumos, materiales y equipos en forma asociativa?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	2	7,4	7,4	11,1
a veces	5	18,5	18,5	29,6
casi nunca	9	33,3	33,3	63,0
nunca	10	37,0	37,0	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 14, se observa que el 37% de los socios nunca compran insumos, materiales y equipos en forma asociativa y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 33.3% casi nunca, 18.5 a veces, 7.4% casi siempre y el 3.7% siempre.

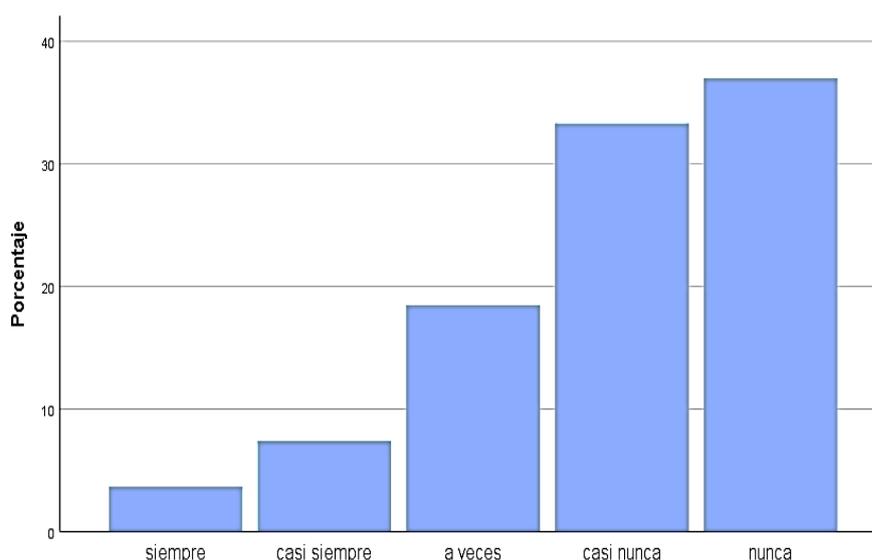


Figura 14: Compran insumos, materiales y equipos en forma asociativa.

En la Tabla 26, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Realiza controles en el proceso de producción? con una frecuencia para casi nunca de 1, a veces 3, casi siempre 14 y siempre 9.

Tabla 26: ¿Realiza controles en el proceso de producción?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	9	33,3	33,3	33,3
casi siempre	14	51,9	51,9	85,2
a veces	3	11,1	11,1	96,3
casi nunca	1	3,7	3,7	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 15, se observa que el 51.9% de los socios casi siempre realizan controles en el proceso de producción y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 33.3% siempre, 11.1 a veces y 3.7% casi nunca.

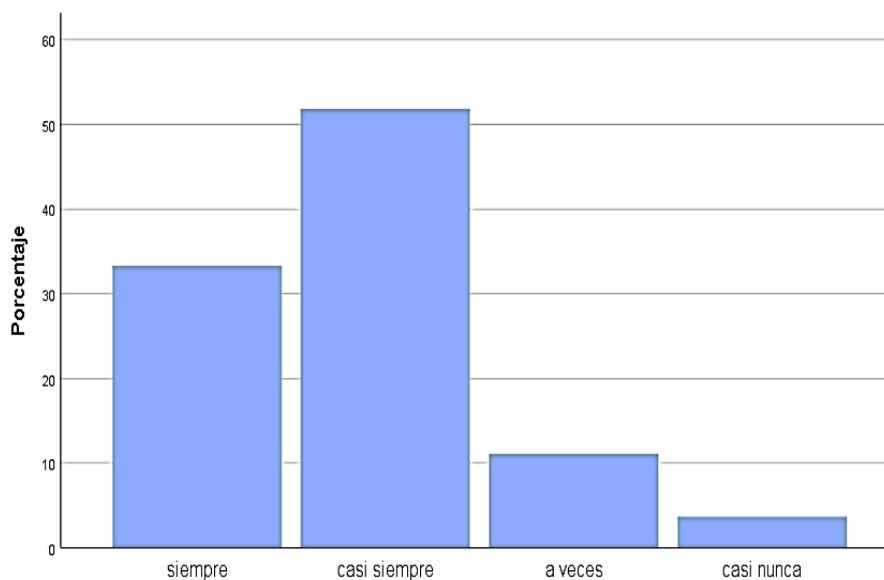


Figura 15: Realizan controles en el proceso de producción.

4.1.2. Incidencia de la norma Global Gap en la innovación tecnológica

En la Tabla 27, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Utilizas el riego tecnificado en el cultivo del melocotón? con una frecuencia para nunca de 3, casi nunca 3, a veces 2, casi siempre 7 y siempre 12.

Tabla 27: ¿Utilizas el riego tecnificado en el cultivo del melocotón?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	12	44,4	44,4	44,4
casi siempre	7	25,9	25,9	70,4
a veces	2	7,4	7,4	77,8
casi nunca	3	11,1	11,1	88,9
nunca	3	11,1	11,1	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 16, se observa que el 44.4% de los socios siempre utilizan el riego tecnificado en el cultivo del melocotón y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 25.9% casi siempre, 7.4 a veces, 11.1% casi nunca y 11.1% nunca.

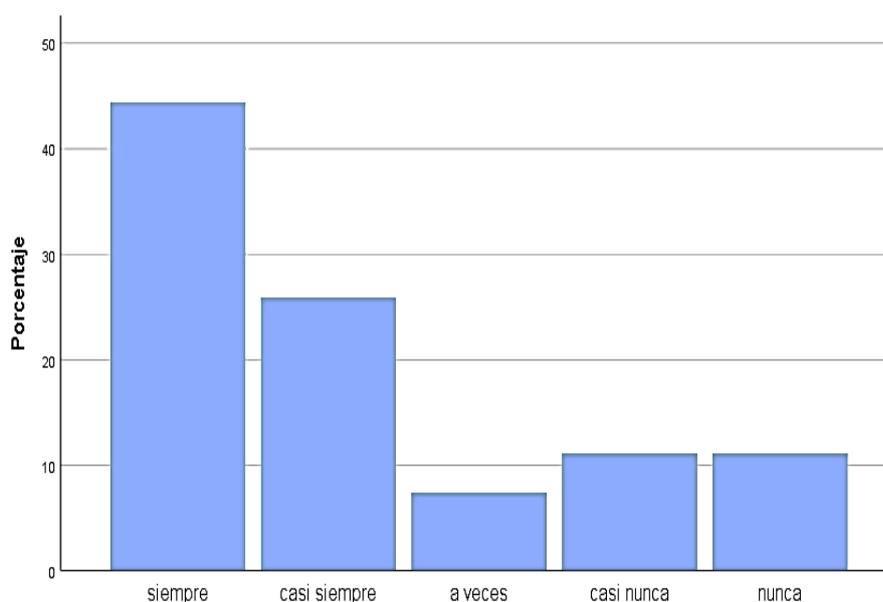


Figura 16: Utilizan el riego tecnificado en el cultivo del melocotón.

En la Tabla 28, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Posees instrumentos de medición agrícola? con una frecuencia para nunca de 10, casi nunca 14, a veces 1, casi siempre 1 y siempre 1.

Tabla 28: ¿Posees instrumentos de medición agrícola?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	1	3,7	3,7	7,4
a veces	1	3,7	3,7	11,1
casi nunca	14	51,9	51,9	63,0
nunca	10	37,0	37,0	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 17, se observa que el 51.9% de los socios casi nunca poseen instrumentos de medición agrícola y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 37% nunca, 3.7 a veces, 3.7 % casi siempre y 3.7 % siempre

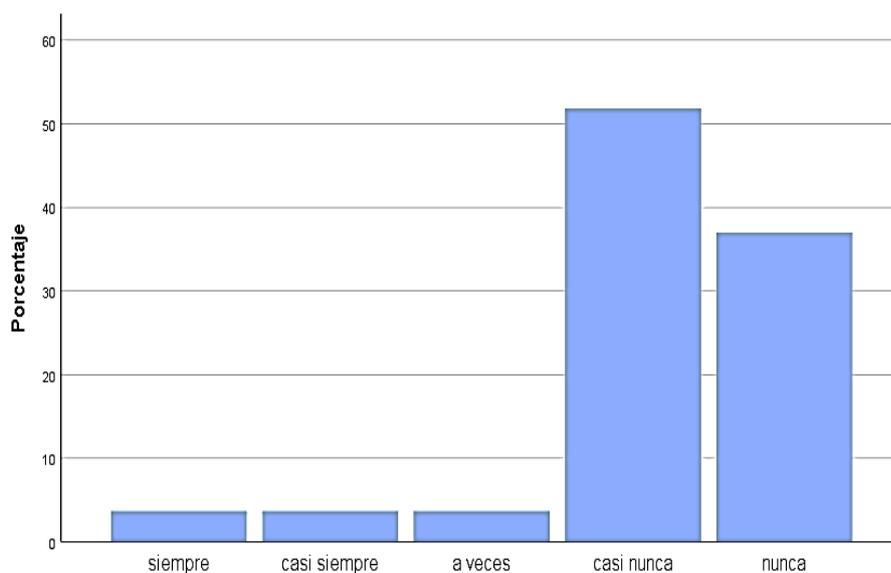


Figura 17: Poseen instrumentos de medición agrícola.

En la Tabla 29, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Desarrollas métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP)? con una frecuencia para nunca de 15, casi nunca 8, a veces 2, casi siempre 1 y siempre 1.

Tabla 29: ¿Desarrollas métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP)?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	1	3,7	3,7	7,4
a veces	2	7,4	7,4	14,8
casi nunca	8	29,6	29,6	44,4
nunca	15	55,6	55,6	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 18, se observa que el 55.6% de los socios nunca desarrollan métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP) y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 29.6% casi nunca, 7.4 a veces, 3.7 % casi siempre y 3.7 % siempre.

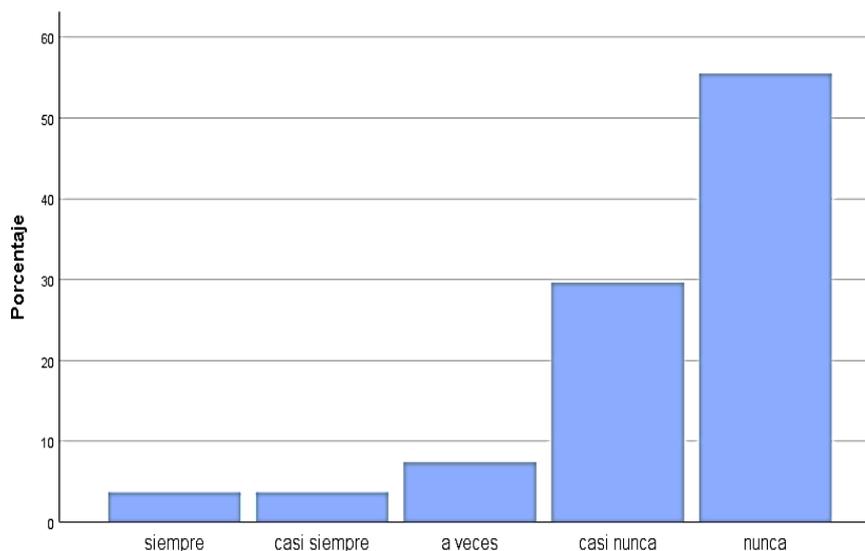


Figura 18: Desarrollan métodos de Manejo Integrado de plagas (MIP).

En la Tabla 30, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Aplicas técnicas agroecológicas? con una frecuencia para nunca de 11, casi nunca 9, a veces 5, casi siempre 1 y siempre 1.

Tabla 30: ¿Aplicas técnicas agroecológicas?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	1	3,7	3,7	7,4
a veces	5	18,5	18,5	25,9
casi nunca	9	33,3	33,3	59,3
nunca	11	40,7	40,7	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 19, se observa que el 40.7% de los socios nunca aplican técnicas agroecológicas y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 33.3% casi nunca, 18.5 a veces, 3.7 % casi siempre y 3.7 % siempre.

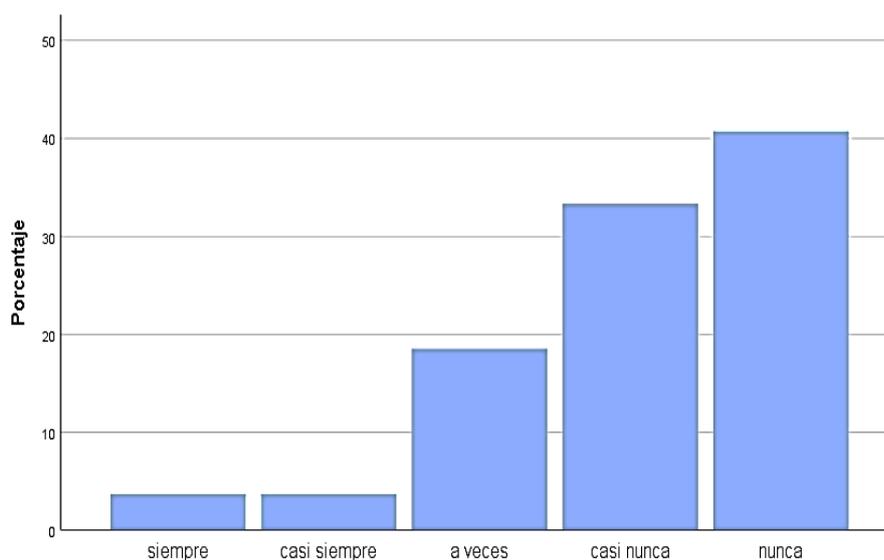


Figura 19: Aplican técnicas agroecológicas.

En la Tabla 31, se presenta las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Cuál es tu nivel de calidad de vida? con una frecuencia para nunca de 18, casi nunca 5, a veces 2, casi siempre 1 y siempre 1.

Tabla 31: ¿Cuál es tu nivel de calidad de vida?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	1	3,7	3,7	7,4
a veces	2	7,4	7,4	14,8
casi nunca	5	18,5	18,5	33,3
nunca	18	66,7	66,7	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 20, se observa que el 66.7% de los socios nunca tienen buena calidad de vida y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 18.5% casi nunca, 7.4 a veces, 3.7 % casi siempre y 3.7 % siempre.

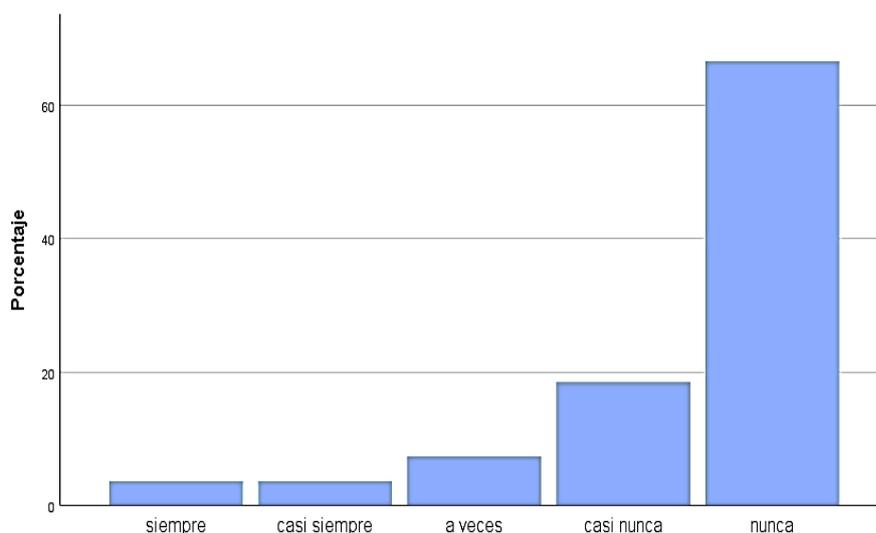


Figura 20: Nivel de calidad de vida.

En la Tabla 32, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Participas en eventos de capacitación? con una frecuencia para nunca de 6, casi nunca 7, a veces 10, casi siempre 3 y siempre 1.

Tabla 32: ¿Participas en eventos de capacitación?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	1	3,7	3,7	3,7
casi siempre	3	11,1	11,1	14,8
a veces	10	37,0	37,0	51,9
casi nunca	7	25,9	25,9	77,8
nunca	6	22,2	22,2	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 21, se observa que el 37% de los socios a veces participan en eventos de capacitación y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 25.9% casi nunca, 22.2 nunca, 11.1 % casi siempre y 3.7 % siempre.

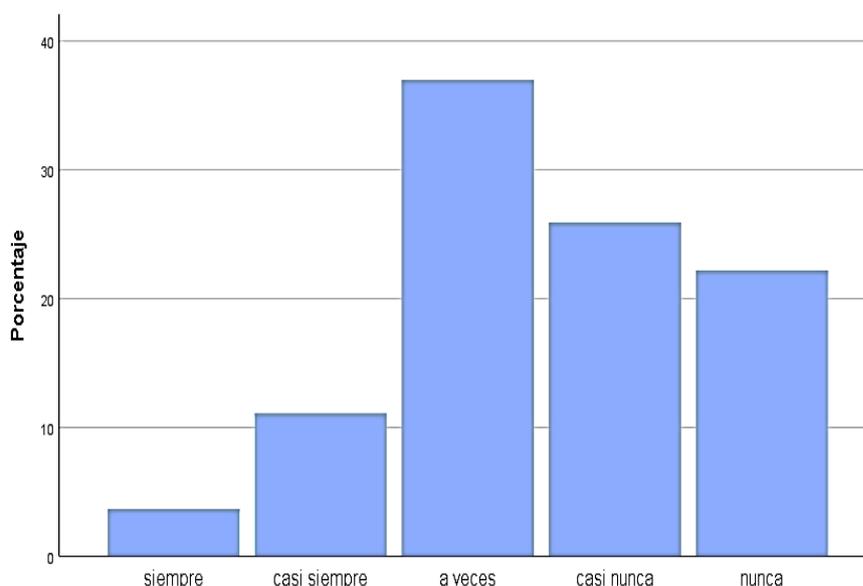


Figura 21: Participan en eventos de capacitación.

En la Tabla 33, se presentan las respuestas conseguidas a la pregunta: ¿Estás afiliado al sistema de salud y laboral? con una frecuencia para nunca de 11, casi nunca 6, a veces 5, casi siempre 2 y siempre 3.

Tabla 33: ¿Está afiliado al sistema de salud y laboral?

	Repetición	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido siempre	3	11,1	11,1	11,1
casi siempre	2	7,4	7,4	18,5
a veces	5	18,5	18,5	37,0
casi nunca	6	22,2	22,2	59,3
nunca	11	40,7	40,7	100,0
Total	27	100,0	100,0	

FUENTE: PROPIA

En la Figura 22, se observa que el 40.7% de los socios nunca han estado afiliados al sistema de salud y laboral y representa el mayor porcentaje de la encuesta, mientras que el 22.2% casi nunca, 18.5 a veces, 7.4 % casi siempre y 11.1 % siempre.

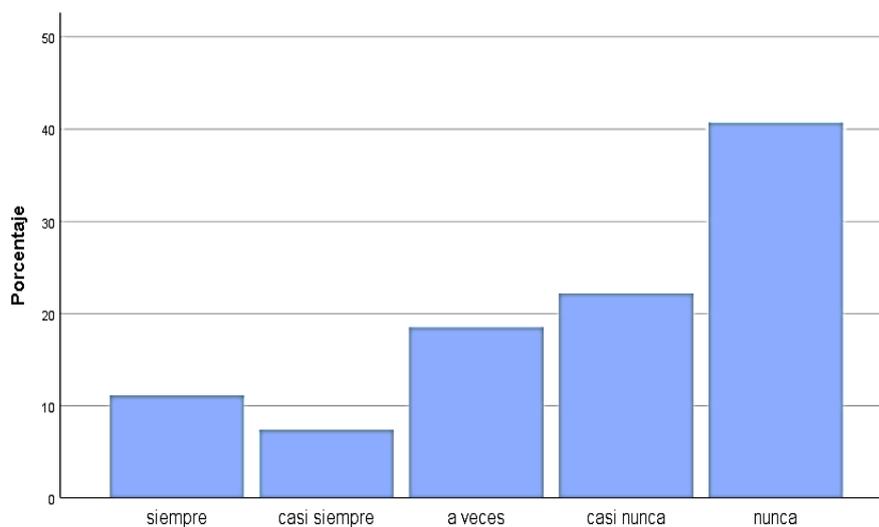


Figura 22: Afiliado al sistema de salud y laboral.

ANEXO 8: PANEL FOTOGRÁFICO



